



N° 114

*Teoría de la historia de la
Arquitectura / Ciudad*

Arq. Horacio Pando

**Relator: Gastón Breyer
Alberto S. de Paula**

30 de Marzo de 2001 – 12:30 hs.

Teoría de la historia de la Arquitectura / Ciudad

Arq. Horacio Pando

INDICE

1 INTRODUCCION

Un objetivo: ser sencillo y claro. Xavier Zubiri y la Escuela de Madrid. Los puntos a tratar. El hombre y el tiempo.

2 LA HISTORIA.

Marco Cultural: Superación Del Idealismo. No historiografía sino historia real. Ortega y Gasset. Xavier Zubiri.

3 LA HISTORIA DE LA ARQUITECTURA CIUDAD.

El Hombre Y El Espacio. La Arquitectura. La Ciudad. Historia De La Arquitectura Ciudad. Buenos Aires. Posición estetizante.

4 METODOLOGIA de TRABAJO

5 CIERRE

ANEXO:

X.ZUBIRI - EL HOMBRE Y DIOS. Paginas de la Antropología y la Historia

1 INTRODUCCION

Se trata de describir en forma clara y sencilla, dentro de lo posible, problemas fundamentales para las actividades de los investigadores de Historia de la Arquitectura y la Ciudad, pero que también serán formativos para los profesionales de la construcción. La historia es muy útil e imprescindible en la educación de los profesionales del Diseño, algo que no se ve tan claro y es poco reconocido.

Ortega y Gasset hace mucho tiempo que planteo este objetivo intelectual de la transparencia y precisamente lo hizo aquí en Buenos Aires: "**la claridad es la cortesía del filósofo**" (recordado por Vargas Llosas en un reciente artículo sobre aquel. La Nación 4.3. 2001). Este deseo provocara indefectiblemente la crítica de "falta de nivel" y a Ortega en su momento la de ser un periodista y no un filósofo. Es que hay un placer de la obscuridad y confusión también en la inteligencia. Lo que si seguramente ocurrirá en nuestro trabajo será la repetición casi abusiva de las ideas que consideramos centrales, pero nos aprecio necesario hacerlo así.

Mario Bunge en un reciente artículo (La Nación marzo.001) toca el asunto con el título de EL ARTE DE COMPLICAR INNECESARIAMENTE y es muy duro cuando afirma que la obscuridad en algunos textos no se debe tanto a lo tratado sino a las confusiones del autor.

El objetivo principal es dejar en claro que la concepción de fondo que se tiene de la *historia, la ciudad y la arquitectura*, son determinantes de las investigaciones tanto en este tema elegido, de la arquitectura y la ciudad, como en el trabajo profesional a realizar por los Diseñadores, aunque no sea esto

ultimo muy consciente en los mismos operadores que siempre buscan lo practico superficial. Creemos con esta indagación hacer un aporte necesario para el IAA y quizás a la FADU, no tanto por las soluciones que se dan, siempre controvertidas, sino por el echo de tomar el toro por las astas y plantear la discusión sobre estos conceptos una vez mas que, de una u otra manera, están siempre detrás de todo trabajo de la Ciudad y la Arquitectura, en las cuales no se empieza a diseñar desde cero sino desde una concepción básica de estas ideas.

Se ha tomado como guía el pensamiento filosófico del Vasco Xavier Zubiri al cual llevo muchos años estudiando trabajosamente (y no es nada fácil el hacerlo). El valor que le doy a esta figura es por su posición dentro del "*realismo crítico*" es decir una visión realista, pero *de ninguna manera ingenua*, sino decididamente post-Kantiana. Lo hacemos con sus escritos específicos sobre historia, que son bastantes, tema al cual le dedicó un amplio espacio dentro de su obra y del cual algunas cosas diremos aquí. Por supuesto se han visto otros autores como Ortega y Gasset (maestro a su vez de Zubiri), Julián Marías y decididamente toda la **Escuela de Madrid** en la cual me he formado a la distancia (gracias a la editorial REVISTA DE OCCIDENTE) y de la cual son miembros destacados los autores ya citados.¹

Los puntos a desarrollar son: ¿de que trata la realidad de la historia? No la historiografía de los libros, sino que pasa entre los hombres en la realidad que llamamos historia, aclarar que es la Ciudad y la Arquitectura, y por ultimo que es concretamente la HISTORIA DE LA ARQUITECTURA - CIUDAD el objetivo que buscamos (de pasada subrayo el guión y adelanto lo que significa, que una y otra son casi la misma cosa).

El Hombre Y El Tiempo.

Para hablar de la historia debemos hacerlo comenzando con el del tiempo, por que es la base y el fundamento para comprender la historia. Esta es una realidad delicada y difícil de encarar así que el anterior deseo de ser claro no esta demás.

El centro de todo el tema, desde una perspectiva humanista, radica en la figura del hombre, el único ser que realiza y vive en y desde la historia. El hombre es un complejo, maravilloso y contradictorio ser, que tiene de acuerdo a su peculiaridad una especialista relación con el tiempo; que es la otra cara de la historia. Al cual se le agrega, como ser inteligente el tomar conciencia de la temporalidad tanto de la personal como la colectiva; o sea la de la sociedad. Subrayo y repito que a esto ultimo es a lo que llamamos historia.

¿qué es el tiempo?. Ya Agustín de Hipona expresaba "*cuando lo digo se a que me refiero pero si me piden que lo explique no se que decir*". No se trata de ninguna realidad del tipo "cosa", sino algo muy especial y diferente, aunque esta con las cosas. Se corre el peligro como pasa en la actualidad de "cosificar" el tiempo dándole una realidad física que no tiene². No es algo que este frente nuestro como un objeto físico, lo que realmente existe solo son las cosas que cambian y a este cambiar nosotros luego lo interpretamos como tiempo. Cambio de lugar, cambio de crecimiento, cambios cualitativos, etc. Ortega dijo que lo que llamamos tiempo es una interpretación de la realidad, que siempre es dinámica y fluyente. Algo semejante ocurre con el espacio como veremos en su lugar. Son *entes mentales con fundamento en la realidad*. Esta es una vieja

¹ Estos serian Lain Entralgo, Gregorio Marañón, Garcia Morente, Ferrater Mora, Julian Marias, Lopez Ibor, Zaragueta, Gaos, y Ortega y Gasset. Ver la ESCUELA DE MADRID de Julián Marías, Obras Completas Tomo V.

² Xubiri dice que eso mismo pasa con el ser y la conciencia, que se han cosificado.

formula filosófica tradicional. No son simples creaciones mentales por si solas sino provocadas por la naturaleza cambiante, son simétricas unas con otras.

El tiempo, decididamente no es una cosa sino la interpretación del cambio de las cosas, y estas son estructuralmente dinámicas en todo momento y en todo lugar y para todas las realidades.

Esta dinámica de la realidad que, insisto, vemos como tiempo, se da tanto en el universo físico como tiempo real físico (el tiempo del reloj), como en la vida con el tiempo orgánico tan limitado, y finalmente en la decisiva perspectiva del tiempo humano producto de un deseado *proyecto colectivo*. El hombre tiene en si estas tres capas de dinámicas temporales: la **física** el tiempo común universal; trasladarse, dedicarse a algo, la **vital** (nacimiento, crecimiento y muerte, transmisión de la especie) y la **humana** (los proyectos de futuro, tanto individuales como colectivos). Estas pueden estudiarse separadamente y luego articularlas entre si como precisamente ha hecho X.Zubiri.

El tiempo propiamente humano, o sea el resultado de un proyecto (no el físico ni el biológico aunque son su base), tiene a su vez dos caras: el individuo y su temporalidad personal, el desarrollo programado de su vida (la biografía) y el tiempo del *ser-con-otros* en la sociedad, esta última es la dinámica que ya venimos insistentemente llamando historia. Lo que nos interesa es ver más en detalle que es esta dinámica del tiempo colectivo, como se estructura y como se lleva adelante en la realidad concreta. El tiempo colectivo es en realidad el cambio, las transformaciones, de una sociedad determinada, que por supuesto tienen un *argumento*, como una película, y no es un simple un pasar de hechos más o menos hilvanados

El *pasado permanece en el presente* pero no como realidad porque ya paso y murrio definitivamente sino como otra cosa que son las posibilidades. La historia es transmisión de posibilidades reales (No basta y es incorrecto decir que el pasado lo atesoramos con la memoria, esta es solo un primer paso).

El conjunto de posibilidades, algunas inmediatas y otras que hay que inventar, es lo que estamos llamando el "proyecto". Es un "recorte" de la realidad en que vivimos hoy, algo heredado, una forma de estar en y con ella.

El proyecto de una situación vital hacia el futuro es lo que crea un espacio de tiempo con un camino de implementaron, de etapas, evoluciones y fracasos o triunfos hasta la desaparición o conquista de otro proyecto dominante. Será según los casos Biografía o Historia. La Historia es una, global siempre, de la cual pueden extraerse historias particulares como la de un país o un tema: la medicina por ejemplo. No hay historia de las distintas especialidades que luego se suman o integran.

2 LA HISTORIA.

Este tema lo enfocamos desde la situación actual del pensamiento que es pos-idealista, o sea no Kantiano ni Hegeliano, lo que se llama posmoderna o posracional. En este siglo se produjo un viraje en el pensar que lo marcó con precisión Husserl con el descubrimiento de la Fenomenología, y es el del encuentro con la realidad, la vuelta a ella. La frase simbólica de Husserl era "a las cosas mismas" que sintetizaba la oposición al idealismo y al subjetivismo. En el arrea hispanohablante fue Ortega y Gasset, alumno suyo, quien lo promociono con su teoría de la Razón Vital y luego un discípulo suyo (y de Heidegger) el filósofo Xavier Zubiri.

Vamos a ver la comprensión de la historia desde un punto de vista realista o sea esta como algo objetivo que sucede entre los hombres y que no es solamente una construcción imaginaria de los libros. Nos fundamos especialmente en dos pensadores como son Ortega y Gasset y Xavier Zubiri.

Ortega y Gasset fue un pensador que también reflexionó sobre el tema histórico, junto a su fiel discípulo Marías han tenido una idea muy clara de la historia que en parte se fundirán con las de X.Zubiri.³

Su punto de partida es el de la circunstancia y el hombre. Ya en 1914 planteó su famosa frase "**yo soy yo y mi circunstancia**"⁴ anterior al "ser-en-el-mundo" (in-der-Welt-Sein) de Heidegger con el cual peleó tanto por su autora en discusiones por Alemania. Estudia la Dimensión Temporal de la Circunstancia (Marías) ante el descubrimiento de la importancia del tiempo que conmovió los principios de nuestro siglo. Heidegger escribió en 1927 su famoso libro que sacudiría al mundo "**Ser y Tiempo**" (Sein und Zeit traducido al español por Gaos).

"La vida individual es de por sí histórica...y además de ser histórica sabe que lo es. El hombre actual se sabe histórico y vive realmente, de una manera inmediata su inserción en la historicidad: esta efectivamente inmerso en ella...ninguna realidad humana le es inteligible sino se le presenta como datada, como situada en un momento preciso de la historia".

La marcha inexorable de la historia, no tolera detención sino que remite al presente, y este, a su vez, nos remite hacia el futuro y nos conduce siempre en el ámbito de las posibilidades.

Xavier Zubiri tiene un planteo "realista" de la dinámica histórica-temporal. Parte de que la historia es una transmisión cultural que cabalga sobre las generaciones biológicas. Lo primero que transmite el hombre es la vida, distintas generaciones van apareciendo y finalizando, y sobre esa cadena se transmiten también los proyectos históricos.

³ Ver de Marías INTRODUCCION A LA FILOSOFIA, ORTEGA I- CIRCUNSTANCIA Y VOCACION, Y DE ORTEGA UNA INTERPRETACION DE LA HISTORIA UNIVERSAL (EN TORNO A TOYNBEE).

⁴ MEDITACIONES DEL QUIJOTE 1914

"Somos, en cierto modo, todo nuestro pasado." El pasado pervive en nuestro presente y solo existe ahí (fuera del presente no tiene posibilidad de ser), porque el *hombre es puro presente*. El pasado ha pasado y está muerto pero tiene una forma de sobrevivir que es la de las posibilidades que transmite concretamente a las nuevas generaciones, no de la memoria (aunque no hubiera memoria puede haber transmisión de realidades). Las posibilidades es la idea central, por ejemplo dice Zubiri si nos comparamos con el Hombre de Cromagñon no tenemos diferencias biológicas pero sí distintas posibilidades, él no podía volar y nosotros sí, aunque no lo hagamos.

Dice "lo que somos hoy en nuestro presente es el conjunto de las posibilidades que poseemos por el hecho de que fuimos ayer. El pasado sobrevive como posibilidad, se conserva y se pierde".

Al hombre no le basta la transmisión genética para "*instalarse en la vida*" porque es un ser inteligente y personal que busca insertarse en la realidad con una forma determinada. Al recién nacido se le transmite biológicamente la inteligencia, pero tiene que elegir por formas concretas de "*estar en la realidad*" (o sea posibilidades para usar). Su vida personal la tiene que hacer sobre un diseño de "estar en la realidad", y esto no se puede transmitir con códigos de ADN sino de otra forma. El hombre precisamente no empieza en cero sino en una "*experiencia que le ha sido entregada*". Sus mayores le dan un modo de estar humanamente en la realidad. Esto sí es historia.

Algunos dicen *La Historia sería una serie de vicisitudes que "le pasan" a los individuos o a las sociedades. El hombre es una realidad terminada a la cual la van pasando cosas. Hay que "contar" entonces los hechos que le acaecen.. Esto es falso porque en la historia no solo se narra sino que se "comprende". La realidad humana es constitutivamente histórica. No es una realidad a la que se le añaden hechos, es una realidad con un "esquema prospectivo", con una "transmisión", como se estuvo puntualizando. Conviene aclarar que no hay historia sin hechos, por supuesto, pero que no todos son hechos en la historia, ni que los hechos sean la historia. Esto cuesta entenderlo.*

Ademas en la historia no existen los *hechos* sino **sucesos** o sea el cumplimiento y realización de algun proyecto, por eso no se conoce la historia solo describiendo hechos sino comprendiendolos a fondo como implementacion de un proyecto. El argumento de una serie encadenada de hechos o sucesos.

Hay dos líneas de historia, dos modelos geométricos, la una es *cíclica* o sea algo que comienza se desarrolla y vuelve al pasado o muere, es una figura de tipo biológico. El eterno retorno de Nietzche, los Griego y los Orientales. Su figura es el circulo. Y otra que es lineal siempre progresiva pero que puede decaer, aunque no vuelva nunca atrás. Se pueden construir formas mixtas como ser, a largo plazo una corriente indudable de progresión con fases internas cíclicas de nacimiento, desarrollo y muerte.

Como conclusión hay dos dimensiones importantes que hay que tener en cuenta en lo que estamos viendo sobre la mecánica de la historia:

primero - La realidad de la transmisión de las generaciones humanas de formas y posibilidades de vivir transportadas por la transmisión genética de la vida; sin la cual no podría haber historia. El hombre vive en la realidad con una forma determinada y un repertorio acotado de posibilidades que le donan sus progenitores.

Y segundo los proyectos sociales que crean la dinámica de cambio de una sociedad. Por ejemplo en el S XIV la Conquista de América y la Expansión de Europa en el planeta.

3 LA HISTORIA DE LA ARQUITECTURA CIUDAD.

La historia es la transmisión de proyectos sobre el suceder en la vida del hombre, estos otorgan posibilidades para actuar en la vida. Esto es tan importante como la transmisión de la misma vida. Esta sucesión crea el tiempo histórico que también tiene niveles, o sea la altura del tiempo, o de la historia, y que se fijan (o datan) por un número, por eje. el SXIV en Europa. Y forman largas cadenas o perfiles temporales que son intransferibles como sucede con la temporalidad de Oriente y Occidente.

Determinada la idea de historia en general, ahora debemos hacerlo con los de arquitectura y ciudad, para luego poder fundirlos en *Historia de la Ciudad- Arquitectura*, como es nuestro objetivo. Pero primero debemos hablar brevemente del espacio y el hombre y luego de esta simbiosis de arquitectura-ciudad.

EL HOMBRE Y EL ESPACIO.

Para encarar las definiciones de Arquitectura y de ciudad debemos determinar la relación que existe entre el hombre y el espacio porque este es el apoyo, el fundamento, la estructura existencial que permite emerger como realidades la Arquitectura y la Ciudad. Así lo hicimos cuando tocamos la dimensión del Tiempo y su relación con el hombre para entender la Historia, una forma de tiempo, desde su origen.

El hombre vive *en-el-espacio* ya desde su fecundación (el ámbito espacial es el vientre de la madre durante nueve meses), no es que exista de

por si y luego es puesto en un espacio, sino que existir es expresamente estar ya en un espacio (y también un tiempo).

El espacio es igualmente, como dijimos del tiempo, una interpretación de una dimensión de la realidad de las cosas, en este caso su relación de unas con otras en su posición. Se crean ámbitos en los cuales se debe vivir forzosamente, en uno u otro cualquiera. El espacio es potencial de orden y colocación. Es sedentario, localizador, al contrario del tiempo que es dinámico y transformador. Sin embargo pese a su aparente oposición van siempre juntos, es el *espacio-tiempo* de Einstein, y se puede hablar además, en muchos sentidos, de un espacio de tiempo así como de un tiempo del espacio, sin forzar la realidad.

Es también, como ya expresamos del tiempo, un objeto mental con fundamento en la realidad. No está enfrente nuestro primariamente, es un "no-ser" como decía Platon, sino que están las cosas y de ahí se infiere el espacio como interpretación de esa realidad, el espacio no es una cosa mas que está enfrente nuestro pese a que lo podemos usar y manipular. Es una relación entre las cosas. De hecho lo manejamos indirectamente con las cosas materiales, por ejemplo paredes, techos, para construir locales vacíos, etc.

Existen distintos tipos de espacio. El espacio físico del que estamos hablando ahora, también el espacio geométrico, el espacio de la vida, el espacio humano o existencial y que habitualmente llamamos **habitar**.

El habitar es un tema que temático A. De SaintExupery en *El Principito* y que luego Heidegger tocó a fondo en Darmstad en una conferencia en la que luego polemizó con Ortega sobre el habitar⁵ con versiones muy distintas. Heidegger afirmaba que el hombre habita para poder construir y Ortega decía todo lo contrario: que el hombre construye para poder habitar. En los dos pensadores se relacionan las ideas pero con dirección distinta, sin embargo la

⁵ ver Ortega EN TORNO AL COLOQUIO DE DARMSTAD en PASADO Y PORVENIR PARA EL HOMBRE ACTUAL.

diferencia es fundamental. En nuestra Facultad fue tocado por HP. en QUE ES LA ARQUITECTURA (Columba 1967), y también por MA Roca y R.Doberti que lo desarrolla hoy en una materia electiva junto con Iglesias.

El hombre hace su vida ayudado con proyectos sociales en los cuales interviene también el espacio y este cumple una función de orden, distribución, privacidad, identidad, llega a ser "**mi casa**", "**su ciudad**", "**nuestro país**". En todos los planos y niveles del hombre aparece el tema del espacio, se puede hablar de espacios intelectuales, del espacio vital "Lebensraum"..

¿QUE ES LA ARQUITECTURA?

El primer escalón de esta relación del hombre y el espacio es el hábitat o sea el lugar natural en el cual debe vivir el hombre como toda especie biológica. Sin embargo Ortega, comentando a Teillard de Chardin, dice que el hombre no tiene un hábitat específico, como lo tienen todas las especies animales, sino que puede vivir en cualquier lugar del planeta, pero siempre *adecuándolo* a sus necesidades. En este punto precisamente diferían Ortega y Heidegger, el primero decía que el hombre era "un extraterrestre" en el planeta mundo y Heidegger decía que el hombre es un producto de la naturaleza y vive acorde con ella, habita. Esta acomodación del hábitat en primer lugar es la construcción, la arquitectura.

La arquitectura es un producto físico del hombre, un diseño de una forma física-espacial de gran escala, fundamental para su vida tanto como lo puede ser el alimento. Es con mas precisión una transformación del medio ambiente pre existentes una escala reducida; es en este caso, un *hábitat construido*. Este se fue desarrollando con la historia del hombre, desde hace dos millones de años, desde las cavernas hasta las primeras construcciones primitivas en cueros, paja y madera.

Vitruvio Polión en el siglo primero de nuestra era, dio el primer paso para la definición de la arquitectura cuando la enfocó desde tres caras diferentes; *venustas*, *firmitas* y *utilitas*, que nosotros traduciríamos hoy como: belleza, construcción y utilidad. Propongo denominarla, por diversas razones, como: ***Función, técnica y forma***.

La **Función** sería la *utilidad* de una construcción física, su necesidad para la vida, se pueden analizar distintos tipos de ella tanto en unidades (locales para cocina, dormir etc.) o de aspectos generales de los edificios como seguridad, accesibilidad, incendios y otras. También pueden considerarse los grandes temas de las construcciones, o grupos, como pueden ser: Escuelas, Viviendas, Torres. En definitiva dentro de la función entran diversos aspectos imprescindibles para la vida como los locales, el tipo de edificio y las funciones generales.

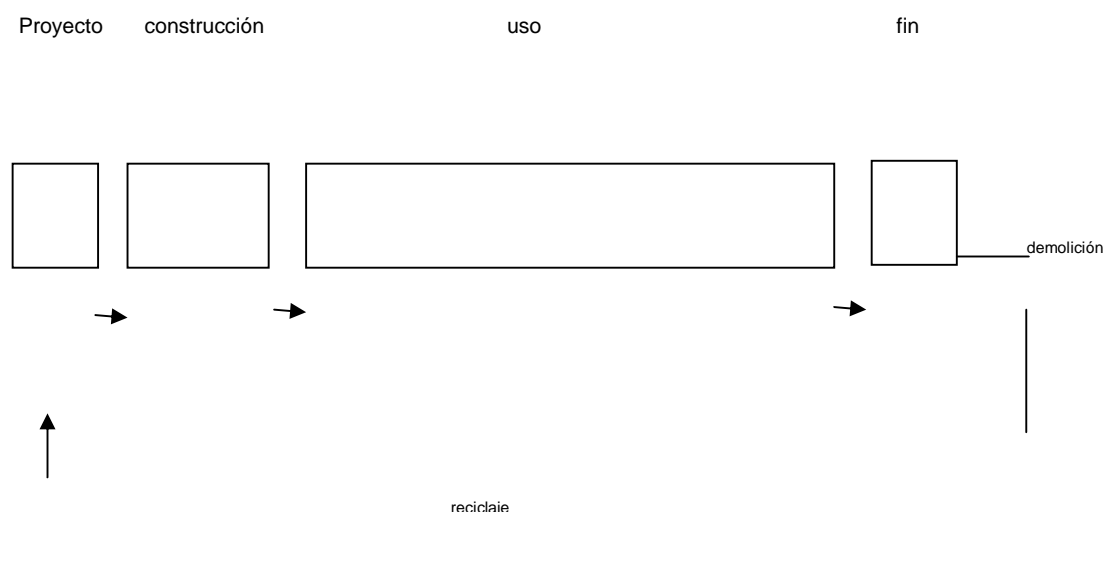
Toda una ciencia se ha desarrollado desde este punto de vista con el nombre de TEORIA DE LA ARQUITECTURA incluso se creó una materia con dos niveles en nuestra Facultad con el Decano De Lorenzi y bajo la dirección del arquitecto Spicka en la década del 50. En ese momento jugó un papel fundamental el libro de Neufert.⁶

En el aspecto físico, el segundo de Vitruvio, ampliamos el concepto de *construcción* por el de *Técnica* en General, lo que incluye máquinas, electrónica, sistemas, acondicionamiento climático, el manejo del agua, la energía y su consumo, y por supuesto la construcción tradicional y las estructuras, también entran aquí la industrialización de la construcción y los costos.

La Forma, el tercero y último concepto vitrubiano, puede ser el hecho *geométrico* directamente, la forma geométrica, o el sector *estético* que a su vez

podemos separar en la *calidad* visual y táctil de los materiales y los conjuntos y la *expresividad* o representación, en la cual se comunica a través de la forma aspectos como la cultura, la identidad nacional y otros caracteres representativos, es el caso de la arquitectura como arte. Esta expresión representativa es realmente automática porque cada obra transparenta inexorablemente el lugar y la fecha de su construcción y su ambiente, esta naturalmente *datada*.

En la obra de arquitectura se pasa por distintas etapas, una temporalidad propia y específica que las visualizamos con un gráfico muy sintético:



⁶ Neufert fue precisamente el arquitecto que realizó el Congreso de Darmstadt en 1951 al cual invito a Ortega y a Heidegger.

¿Que es la ciudad?

La ciudad se relaciona estrechamente con la arquitectura porque se compone fundamentalmente de unidades arquitectónicas y podemos llegar a hablar de una **arquitectura-ciudad** como algo unitario, sin dejar por supuesto de lado sus diferencias. La ciudad es la casa grande de una sociedad y la arquitectura es la ciudad chica de por eje. una familia. El ámbito físico-espacial de una *sociedad localizada* es lo que llamamos la ciudad, o sea un conjunto integrado de construcciones que permiten una cada vez mas compleja vida aglomerada.

La Ciudad tiene dos componentes inseparables, un polo físico; el de las construcciones y otro polo humano el de un grupo social. Ninguno basta por si solo para dar una ciudad. Siempre deben ser tratados en conjunto para estudiar la Ciudad, lo físico-espacial y lo humano, el estudio de uno remite inevitablemente al otro si queremos ver la ciudad. Un conjunto de construcciones solas es una entidad abandonada, por ejemplo una ciudad bombardeada, y un grupo de humanos en una estepa es solo una horda, cuando las vemos juntas y trabajando íntimamente vemos la ciudad, es la vida jugando en los distintos espacios. Vamos viviendo y moviéndonos en distintos lugares con distintas funciones, energías luminosas y ambientes.

La **arquitectura-ciudad** es desde otro punto de vista anterior, el medio ambiente o *hábitat construido* ya lo dijimos hablando de la arquitectura pero vale lo mismo para la ciudad pese a la diferencia de escala. Los temas centrales de la Ciudad son: la vivienda y los Barrios, las fabricas y las oficinas como lugares de trabajo, la Cultura y el esparcimiento para el tiempo libre; muy vinculadas al Verde, las circulaciones y los Transporte. Todos estos sectores en permanente desarrollo e interdependencia manteniendo la unidad y la integración. A su vez la ciudad pasa por momentos *temporales- históricos* muy importantes dentro de una misma línea de tiempo, por ejemplo Occidente, Oriente, pueblos primitivos, el Mediterráneo.

HISTORIA DE LA ARQUITECTURA - CIUDAD.

¿Como se produce la historia de la Arquitectura-Ciudad?.

Podríamos decir que es la temporalidad del *espacio-social* tanto familiar, micro sociedades, como el de las medianas y grandes comunidades. O sea que el habitat-construido tiene un proceso en el cual se va desarrollando y crece y cambia logrando formas nuevas de acuerdo al momento histórico global que lo condiciona. El habitat-construido es histórico el mismo y no tiene una historia agregada a posteriori. Siempre esta cambiando con edificios nuevos que se construyen, una gran mayoría que esta en uso y los que llegan al final y se demuelen. Nunca esta estático ni siquiera en la decadencia y desaparición. La Arquitectura-Ciudad, el Habitat-Construido es temporal, dinámico e Histórico, cambia permanentemente en función de los cambios globales aunque a veces puede tener objetivos propios pero que no le dan autonomía total. Tiene una inercia que favorece determinadas tendencias que la llevan a un futuro.

Un proyecto espacial-urbano es el que crea la historia urbana por ejemplo el Plan Urbano Ambiental de Buenos Aires y su objetivo de racionalizar el crecimiento. En épocas anteriores el crear un puerto para el País, o fundar la Capital del territorio nacional.

El deseo de aglomerarse y vivir fijos en un lugar ha sido una ambición connatural al hombre no gastar energías inútiles en traslados y favorecer el intercambio la sinergia de la colaboración intima. El hombre primitivo nómade lo hacia en hordas, tribus, y grupos asociados. Poco a poco fue ganando el valor

de la estabilidad. El cazador-recolector del Paleolítico gracias al invento de la agricultura pudo producir alimentos en abundancia tal que permitió que los futuros urbanos no necesitaran hacer lo mismo para sobrevivir. Intercambiaban la producción la ciudad y su *hinterland* (la tierra de atrás).

El desarrollo de las ciudades acompaña las evoluciones del hombre, hecho que se acentuó recientemente desde la Primera Revolución Tecnológica -10.000 AC. Con el tiempo estas urbanizaciones se han transformado en función de los distintos cambios globales (los históricos). Por ejemplo sufren las consecuencias de las Revoluciones Industriales de la Segunda Revolución Tecnológica + 1.500 en Europa, antes de la expansión Planetaria. Para desembocar en la actualidad en una carrera de hiperurbanizaciones como las **Megalópolis** (urbanizaciones de más de 50.000.000 de habitantes). Por supuesto que estas transformaciones son correlativas e interrelacionadas con la arquitectura y con la ciudad, generalmente las construcciones van avanzando en altura hasta llegar a las Torres actuales que permiten las hiperconcentraciones Megalopolitanas.

En nuestro caso de Buenos Aires, una ciudad reciente, apenas salida de la Edad Moderna, pasamos por tres etapas en sus cuatrocientos años de existencia. La primera es la Etapa **Indiana** que cubre la colonización española, la segunda sufre el impacto de la *Revolución Industrial* en el área del Río de la Plata. La tercera y última cubre el siglo XX y cae bajo el impacto de la *Tecnología* hacia la **Megalópolis** en todo lo largo del Corredor Fluvial Industrial a lo largo del Plata-Paraná. La arquitectura pasó a su vez por etapas paralelas: la construcción colonial baja, la aparición del hierro y la arquitectura metálica, el hormigón armado y los edificios en altura.

La Historia de la Arquitectura-Ciudad se la enfoca habitualmente desde el punto de vista de los Estilos, es una posición Estetizante, muchas veces extrema. El origen de este defecto parte de la interpretación de la Arquitectura como obra de Arte análoga a como lo son la Pintura, La Escultura y las Artes

Plásticas en general. No vamos a negar que la Arquitectura tiene una faz estética con la calidad y la expresión, ya lo analizamos cuando hablamos de Vitrubio, pero son muy diferentes a las Artes y tiene características muy especiales de *austeridad*. Janello critico suficientemente lo que el llamaba la Arquitectura Escultura. Un gran creador argentino como Amónico Williams pese a su posición racionalista-funcional-técnica fue un original creador de formas plásticas que venían sobretodo, del campo de la técnica.

Esta concepción de la Arquitectura Arte esta muy metida en la ideología de nuestra facultad y lleva, como critico Odilia Suarez, a la formación de genios creadores y no a la de honestos profesionales que deben cumplir una función social para la cual los capacita la universidad. Los artistas en la arquitectura son mas la meta de las clases sociales altas.

La Historia de la Arquitectura Ciudad no es algo independiente que evoluciona por un camino propio, autónomo, sino que lo hace en función de la Historia Global y a su vez incide en ella. Y si ensayamos construir una Historia propia del Hábitat Construido debemos tener en cuenta factores como: el marco histórico al cual aspira la sociedad de ese momento, las formas de habitar de esa sociedad, las técnicas y materiales con que contaban y también los aspectos formales:calidad y representación. Todo esto tratado en una línea vertical del tiempo, *diacronica*, en forma integrada y con muy precisas ideas, a veces con un lenguaje formalista, es que al termino estilo se le dan también connotaciones mas amplias y profundas que el simple hecho estético. Se habla de toda una época con el nombre de Renacimiento, por ejemplo. Y se le agregan consideraciones de todo tipo no solo estilísticas.

En un momento determinado surge en una sociedad aspiraciones de cambio hacia objetivos nuevos y en ellos tienen cabida un proyecto de Arquitectura-Ciudad diferente. Este se expande y se va implementando con el tiempo, logrando metas, realizaciones paradigmáticas y termina agotándose o siendo absorbida por nuevos proyectos. Cada uno de estos momentos son

repertorios diferentes de posibilidades que le dan a los hombres herramienta nuevas para vivir desde todo punto de vista que signifique la vida humana.

No hemos comparado en este trabajo, queda para una segunda vuelta, las diversas teorías que han puesto en juego varios autores. En general están proclives a caer en una posición estetizante como es el caso de BORISSAVLIEVICHCT donde su temática desborda de ideas formales y reduccionistas respecto a la estética. Recuerdo solo un autor que estudiábamos en la facultad que tenía un sentido enriquecedor al tocar la construcción en las distintas etapas de la historia de la arquitectura: Augusto Choysie. Pero en forma equilibrada entre lo social, lo técnico y lo artístico es solo una componente de los buenos trapacistas como Pevsner, De Fusco, Tafuri. En nuestros trabajos en el IAA donde hemos visto algunos muy buenos, creo que quedan por explotar algunas de las propuestas que surgen de la aplicación de las ideas de Zubiri. Se puede ensayar una crítica positiva para los trabajos futuros.

4- metodología de trabajo.

La historia de la arquitectura-ciudad no es simplemente una recopilación de hechos del pasado, es mucho más que eso, aunque sin esa base descriptiva no se podría interpretar lo que buscamos, el **argumento de la historia** (el desarrollo de un proyecto). Muchas veces y equivocadamente se la trata solamente como una memoria de lo sucedido y se lo presenta como historia, es una equivocación provocada precisamente por una falta de ideas de fondo o quizás manipular un repertorio equivocado en la cual quedamos cautivos si no buceamos nosotros mismos en los conceptos fundamentales. En general yo he comprobado que quedan tácitas las consideraciones del **proyecto** y sus etapas. Toda descripción del pasado, por refinada que sea, no

presenta solo por eso lo que es la historia en su esencia. La historia no es solo una visión del pasado sino una determinada forma de ver el pasado y siempre como ayuda para comprender el presente. **El hombre es su pasado**. Como ya dijimos es una interpretación de los proyectos históricos en primer lugar; su origen y triunfo, del desarrollo de los mismos y el de su muerte o traspaso a otro nuevo proyecto dominante. Sin estas características no se está palpando la estructura de la dinámica temporal social. Todo el esfuerzo de recopilar datos cae sino se bucea en la mecánica profunda de los cambios, sino se comienza con la búsqueda del proyecto madre.

Suele suceder que los estudios puntuales y muy detallados que no exponen la diacronía grande para mostrar en donde están ubicados y como se insertan en el largo plazo, quedan colgados. Por eso creemos que es imprescindible tanto una introducción como un cierre de la *visión histórica total* en el cual ponemos nuestro trabajo de investigación.

5. cierre del tema

para terminar esta parte hay que tener en cuenta que existen posiciones originales en las cuales no es fácil conseguir la metodología propuesta, en cada caso habrá que ver específicamente como se resuelve esto. Lo que si creemos que puede dar mucha claridad al tema tocado, hay que analizar en el futuro cada caso concreto.

En definitiva la historia es una transmisión generacional, genética, de posibilidades con las cuales el hombre hace su vida. Le transmite una forma determinada de situarse en la realidad, un repertorio acotado de posibilidades, cada época tiene la suya. Estos proyectos son los que determinan los cambios

históricos. La arquitectura-ciudad no queda estacionada sino que busca siempre nuevas posibilidades de utilización del espacio que va transmitiendo a cada generación.

Haciendo un reciclaje podemos sintetizar que la historia de la Arquitectura Ciudad busca:

I- conocer el **presente** y saber que *posibilidades* se nos esta dando.

II- Seguir las evoluciones del pasado y ver como se arma la escalera que lleva al presente.

III- Intentar escudriñar el **futuro** posible como orientación de las tendencias del presente.

IV- Analizar un aspecto específico en detalle y con mucha precisión que enriquezca la visión total pero aclarar su ubicación..

Hay que replantearse una visión exclusiva de la arquitectura-arte por otra mas amplia en que funcione como una necesidad de la sociedad desde todo punto de vista: humano funcional, técnico y formal, muy atenta al contexto.

Especialmente habría que reemplazar el concepto de estilo quitándole un sentido abusivo de lo estético y volviendo a un aspecto mas social y tenido.

Hemos tratado de plantear la historia de la Arquitectura-Ciudad como una realidad fundamental que se transmite desde la Historia Global, mostrando como se pasan en las distintas generaciones las posibilidades espaciales de vivir, de estar en la realidad, para aclarar nuestro presente. Zubiri dice que el conocimiento del pasado por el pasado mismo no tiene ninguna importancia. La Historia es una excelente herramienta de teoría para conocer el hábitat construido actual. Lo que debemos buscar en nuestros estudios son los proyectos que luego se implementaran, lograran metas y desaparecerán de alguna manera; el argumento que estructura la historia.

ANEXOS

EL HOMBRE Y DIOS

XAVIER ZUBIRI

ANTROPOLOGIA PAGINAS 69 A 73.

...c) *Tercera dimensión.* El *phylum*, la especie, es genéticamente prospectiva. Una especie que no fuera prospectiva no sería especie. Y tampoco lo sería si esta prospección no estuviera determinada por un factor genético. La prospección son los demás, no en tanto que yo soy diverso de ellos, ni en tanto que yo convivo con ellos, sino en tanto que voy a determinar la continuación de la especie. Esta continuación tiene dos aspectos. Uno, meramente biogenético: un padre va engendrando unos hijos, etc. Y este momento biogenético no es la simple constatación de que cada hombre puede tener de hecho descendientes, sino que es un momento según el cual lo formalmente prospectivo es el propio *phylum*. Pero esta prospección tiene también otro aspecto distinto, a saber, que lo genéticamente determinado es una persona, es decir tiene un *formal* momento de realidad. Pues bien, la alteridad de la prospección real, en tanto que real, en su unidad con el momento biogenético constituye una tercera dimensión humana: es la Historia.

Es una dimensión radical y constitutivamente genética. Si el hombre no tuviera una génesis biológica, no se podría hablar de historia. Sin embargo esta *transmisión genética*, absolutamente necesaria para que haya historia, es absolutamente insuficiente. No hay historia más que en el hombre. La llamada Historia Natural es una denominación meramente extrínseca. Lo histórico no es herencia. Tampoco es evolución, porque la evolución procede por mutación, mientras que la historia procede por invención, por opción de una forma de estar en la realidad. El hombre es esencia abierta, y por tanto sus formas de estar en la realidad han de ser necesariamente elaboradas. Por tanto, la historia no es como tantas veces se ha dicho una prolongación de la evolución, sino que tanto herencia como evolución no son sino momentos de la historia:

aspectos del momento biogenético. Pero por otro lado, historia es *parádoxis*, tradición, entrega. ¿De qué? De formas de estar en la realidad. La historia no existe más que allí donde el proceso de transmisión genética concierne a las formas de estar en la realidad como realidad. La transmisión genética no es sino el momento vector de la *transmisión tradente*. De ahí que el hombre, este animal de realidades que es «de suyo» animal diverso, y que es también «de suyo» animal social, es finalmente también «de suyo» un animal histórico.

¿Qué es formalmente esta tradición? ¿Cuál es el carácter formal del hombre en cuanto realidad histórica?

) La tradición es «entrega». Y tiene un carácter esencialmente *constituyente* y constitutivo de la realidad sustantiva humana. Pero la tradición para poder ser constituyente está fundada en la forma de realidad que se ha recibido de los progenitores: es *continuable*. Sin esto, en cada individuo y en cada sociedad la historia comenzaría en cero, es decir, no habría historia. Finalmente, la tradición continúa entregando a los engendrados unas formas de realidad: es *progrediviente*. Estos tres caracteres: constituyente, continuable y progrediviente están genéticamente vehiculados. Y en este sentido, la persona misma está constituida por estos tres caracteres: es biográfica. Pero para nuestro problema, lo biográfico entra dentro del concepto de historia.

¿Qué es entonces formalmente la historia? La historia no es una sucesión de vicisitudes: historia no es vicisitud. Tampoco es relato, ni mucho menos relato testimonial, documental. Tampoco es «sentido». La tradición no transmite necesariamente, y desde luego nunca primariamente, un sentido de la vida. Lo que transmite, lo que entrega, son las formas de estar en la realidad de los progenitores como posibilidades de estar en la realidad de los que reciben la historia. Las formas de estar en la realidad en cuanto transmitidas, sólo son posibilidades. Y por esto el llamado hecho histórico no es en rigor un «hecho». El hecho se refiere siempre al mero ejercicio de unos actos, mientras que las posibilidades no son ejercicio sino algo que se apropia o se rechaza o se sustituye para poder ser ejercitado. Lo posibilitado en cuanto tal ya no es un hecho. Es lo que formalmente constituye el «suceso». Suceso es realización de

posibilidades apropiadas, no es mera ejecución de un acto. Lo histórico es una forma de estar en la realidad, una forma recibida como principio de posibilidades. Pero la historia no está montada reposando sobre sí misma. Es siempre y sólo la historia de la realidad humana. ¿Cómo afecta lo formalmente histórico a cada persona? La historia transmite, digo, un principio de posibilidades, sólo de posibilidades. ¿De qué «posible» se trata?

Ante todo, no se trata de algo que suele llamarse posible en sí mismo. En este sentido posible es lo no contradictorio. Y esto posible es por tanto posible conceptivamente. Pero aquí no me estoy refiriendo a lo posible conceptivamente, sino a lo realmente, a lo físicamente posible. Físicamente, lo posible es aquello que está «hecho posible» por algo. Y según sea este «hacer posible», tendremos distintas formas de posibilidad que desgraciadamente no han sido expresa y formalmente distinguidas en filosofía. Primeramente, posible es lo que está hecho posible por una potencia, por una *dynamis*. Es la idea que viene de Aristóteles: posible es lo potencial. Pero, como ya he indicado, posible significa a veces no lo potencial, sino lo hecho posible por una facultad. No toda potencia está facultada para producir su acto. Por tanto no es lo mismo potencia y facultad. A veces, no coinciden. Cuando esto ocurre no basta con la mera potencia. Por ejemplo, la inteligencia es en el hombre potencia, pero sólo la inteligencia sentiente es facultad. La intelección humana es posible, pero no está hecha posible por la mera potencia intelectual sino por la inteligencia sentiente. Sólo ésta es facultad. Lo propio acontece con el sentimiento (sentimiento afectante), y con la voluntad, (voluntad tendente). Pero a veces algo está hecho posible no sólo por las potencias y las facultades, sino por eso que en español llamamos, usando el plural, las posibilidades. Las posibilidades hacen posible algo por possibilitación. El hombre de Cromagnon es, en potencias y facultades, tan completo como el hombre de hoy. Sin embargo, a diferencia de nosotros, no le era posible volar por el espacio, porque carecía de posibilidades. Es lo propio de la historia, como acabo de decir. Pero formalmente hay un cuarto sentido de lo posible. Para ejecutar los actos no basta con tener potencias y facultades, ni basta siempre con tener posibilidades de ejecución. Es necesario todavía que se puedan alcanzar

determinados objetos y actos. Para ello es menester tener lo que llamamos «dotes». Y lo que las dotes hacen posible en la realidad humana es lo que llamamos capacidad. He aquí los cuatro sentidos de la palabra y del concepto de «posible». potenciado, facultado, posibilitado, capacitado.

Las capacidades se van adquiriendo y perdiendo, y a veces se transmiten tridentemente. La historia de cada persona es últimamente capacitación. La historia es proceso positivo o negativo de capacitación. La transmisión tridente es un momento de la persona como capacitada.

) Esto supuesto, ¿en qué consiste la realidad humana «siendo» en dimensión histórica?

La historia, por ser prospectiva, por ser transmisión tradente, tiene carácter procesual. Entonces se podría pensar que lo histórico es formalmente lo temporal. (No voy a entrar en el estudio del tiempo como tal). En cierto modo es así, pero solamente en cierto modo porque lo temporal no califica sin más el proceso histórico. Puede haber, y ha habido de hecho, historias temporalmente independientes entre sí. Por tanto el tiempo en cuanto tal es formalmente plural; ha habido tiempos distintos, esto es, independientes entre sí. Cada proceso histórico tiene en cuanto proceso su tiempo. Y este «su» tiene dos caracteres muy precisos.

Ante todo este tiempo tiene «figura». Hay una figura de tiempo distinta según las diferentes historias. Sólo cuando lo histórico se ha unificado, se ha constituido una historia «universal» con una figura propia más amplia. La figura del tiempo ha cambiado así prospectivamente. Hay así un proceso de la figuración del tiempo. Cada fase figurante en cuanto fase es lo que llamaré «zona del tiempo». Todas las sustantividades reales, por estar siendo, pertenecen a una zona temporal determinada. Y esta zona tiene un carácter y un nombre muy preciso: edad. Edad no es cuestión de mera cronometría sino cuestión de pertenencia a una zona temporal. Por esto todos los hombres que existen en la misma edad no son meramente sincrónicos, sino que son algo mucho más cualificado: son coetáneos.

Pero por ello mismo, la zona temporal no es tan sólo zona sino que a la coetaneidad compete otro aspecto: es la zona temporal misma, como he indicado, en cuanto momento del proceso temporal total. Es la «altura» de los tiempos. Una misma acción ejecutada hoy y en el siglo V antes de Cristo puede no ser la misma acción porque se ha ejecutado en distintas alturas del tiempo. La prospectividad confiere pues al tiempo dos caracteres: figura y altura. Las realidades humanas de un mismo proceso histórico no son simplemente coetáneas entre sí, sino que son coetáneas en una misma altura.

Pues bien, entonces es claro que a la forma de realidad de la persona compete lo que pudiéramos llamar su «etaneidad», que abarca figura y altura: es la realidad humana histórica del yo. El yo es formalmente etáneo.

La unidad de realidad y ser, es decir, la realidad personal «siendo», el Yo, es «a una» animal diverso, animal comunal, animal etáneo. En virtud de su especificidad filética, el animal de realidades está «siendo» según individualidad, según comunalidad, y según etaneidad. Estos tres momentos constituyen una unidad no conceptiva sino física: envuelven constitutivamente y físicamente el momento de realidad.