

ZOOARQUEOLOGIA DE SAN JUAN 338

Dr. Mario J. Silveira

1. INTRODUCCION

Durante el año 2000 se iniciaron trabajos arqueológicos en una casa en la calle San Juan 338, cuyos orígenes se han rastreado hasta mediados del siglo XVIII (*Schavelzon et al MS*). Posteriormente durante el mes de diciembre y noviembre de 2001 se prosiguieron y completaron tareas que ya se habían iniciado en el 2000. Los trabajos realizados fueron coordinados por el Dr. Daniel Schávelzon. Hay tres informes de las tareas realizadas, los dos primeros que abarcan las tareas realizadas en el año 2000, de Schávelzon, Fabri, Frazzi, Malbrán, Páez, Pérez, A. Silveira y M. Silveira (*MS*) y Eugenio, Aldazabal y Murgo (*MS*). El tercero de Weissel y Willemsen (*MS*) es el de los trabajos del año 2001.

En este trabajo se analizan e interpretan los restos óseos obtenidos en las dos etapas de excavaciones, donde buena parte de esos restos estimamos que fueron generados por los primeros ocupantes de la casa en época colonial, cuando el área correspondía al ejido de la ciudad de Buenos Aires.

De acuerdo a el plano obtenido en el Archivo General de la Nación, presentado para la sucesión que realiza la viuda de Don Marcos de la Rosa en 1833, en realidad hay tres casas (*Schavelzon et al MS*). La primera, que consistía en un dormitorio, sala, pasadizo y cocina (locales 3, 4, 5 y 6 respectivamente); nos referiremos a ella en este trabajo como “la casa original”. Las otras dos eran las casas agregadas de los hijos, una en los locales 7 y 8 y la otra en los locales 9 y 10 (figura N° 1).

Se hallaron restos óseos en distintos sectores del predio excavado, que son los patios delantero y trasero, las distintas habitaciones y el zaguán. Estos convencionalmente fueron llamados locales tal como se presenta en la figura N° 1. En distintos sectores se plantearon cuadrículas con la intención de muestrear con la mayor extensión el sitio. También se practicaron sondeos, en

particular en el patio trasero (local 2). Como se observa en la figura se excavó con más intensidad en los locales 1 y 2, es decir en los patios delanteros y traseros respectivamente, pues era donde se suponía que podrían hallarse mayor cantidad de restos, hipótesis que quedó ratificada en la excavación.

En este análisis de material óseo se ha seguido la metodología y marco teórico que hemos utilizado y explicado en trabajos anteriores (*Silveira y Fernández 1978, Silveira y Lanza 1998 y 1999, Henry 1991*). Se ha prestado particular atención a los procesos tafonómicos, aspecto que debe preceder al estudio zooarqueológico (*Bernaldez 2001; Landon 1998*), que en este sitio es de observación inmediata, pues la casa desde su primera edificación al presente sufrió reciclados, agregados y distintas modificaciones por obras de todo tipo. Un ejemplo de ello son los caños y la instalación sanitaria que apareció en el local 1 cuando se excavó, y que quedó registrado en la figura N° 1.

Entrando en detalle en lo metodológico consideramos:

- la media de fragmentación, que se obtiene sumando las longitudes de todos los fragmentos dividiéndolo por el número de restos reconocidos.
- en Mammalia indeterminada, se ha considerado la presencia de M1, M2, M3 y M?. Esto es por el tamaño de mamíferos a que pudieron corresponder. De tal modo M1 corresponde a mamíferos de gran tamaño (caballo o vacuno); M2 a los de tamaño mediano (ovino o cerdo); M3 a los de tamaño pequeño (rata); M? un tamaño indeterminado entre M1 y M2
- hemos seguido como enfoque de análisis la diferenciación de distintas unidades en los distintos locales, que como se apreciará en el análisis llegaron a 34. Las unidades fueron identificadas y aisladas observando criterios específicos como:

1. identificación de estructuras como el aljibe, pozos, cámaras y fogones.

2. trinchera al sur, cuadrículas y sondeos.
3. observaciones estratigráficas en cuadrículas y trincheras.

En cada unidad ampliamos los aspectos que definieron la separación de cada unidad en principio. No obstante, en algunos casos algunas unidades, luego de analizadas, fueron consideradas en conjunto para interpretar los hallazgos realizados.

- los fragmentos no reconocidos corresponden a astillas cuyo tamaño hace imposible asignación de nivel taxonómico a ningún nivel. Se dividieron por su tamaño, entre 2 y 5 cm y menores de 2 cm
- cuando nos referimos a fragmentos de diáfisis en las aves, las presentamos como de animal pequeño cuando podrían corresponder a tamaño de una perdiz chica, las medianas a gallina y las grandes a pavo.
- distinguimos como huellas de corte las de origen antrópico. Marcas son las no antrópicas (*Silveira y Fernández 1978*).
- en cuanto a procesos tafonómicos, seguimos las propuestas de Hesse, y Wapnish.(1985), donde llama procesos táficos aquellos donde el accionar, físico, químico, físico químico y bacteriano en los sedimentos producen ataque en los huesos. En cambio los pertotáficos son los procesos que suceden fuera del sedimento, es decir por la atmósfera (cambios de temperaturas, radiación solar, humedad) .Para evaluarlos seguimos la escala propuesta por Beherensmeyer (1978). También hay procesos sulégicos (*Hesse y Wapnish 1985: 87*), es decir la actividad antrópica que movilizó y removió depósitos originales, como el caso de los caños en el patio delante, cámaras sanitarias, conexiones sanitarias para agua corriente y servicios cloacales, construcciones adicionales a la “casa original” y probablemente movimientos de tierra en el patio trasero para trabajos de huerta y plantación de árboles.
- en los dibujos se marcaron en negro las partes presentes del esqueleto. En algunos casos, como sólo aparecen uno solo de los huesos por el esquema de dibujo adoptado, por ejemplo la escápula

izquierda en *Bos taurus* y *Ovis aries*, si la aparición fue derecha se dibujó en el lado izquierdo. También pasa lo mismo con el fémur en *Ovis aries*. En las aves ocurre lo mismo con el fémur, capó metacarpo, ulna, cúbito, húmero y coracoides, ya que sólo están presentes los derechos.

En lo teórico nuestra propuesta es tratar de determinar Conductas de Consumo. Para ello consideraremos sólo las Unidades que no tengan problemas de redepósito y que tengan una cantidad significativa de especímenes hallados, que no deben ser inferiores a 100. De acuerdo e esto tendremos unidades para determinar Conducta de Consumo, tendencia de Conducta de Consumo (sin redepósito pero menos de 100 piezas reconocidas o con bajo reconocimiento a nivel de taxon) y otras que sólo tendrán valor informativo (las que tienen problemas de redepósito).

Veamos en detalle el resultado del análisis de todo el material rescatado, que sumó un total de 28730 fragmentos óseos, donde se reconocieron a niveles taxonómicos 8999 de ellos (21,3 %).

2. DESARROLLO

Local 1 (patio delantero)

En este local hay tres sectores donde se practicaron excavaciones:

Sector 1: cuadrículas D, E, F, G y H. (ver figura N° 1)

Sector 2: cuadrículas A y B en 7, 8, 9, y 10 (ver figura N° 1)

Sector 3: cuadrículas A1, A2, A3, B1, B2 y B 3 (ver figura N° 1)

Sector 1

En el sector 1 la estratigrafía de las cuadrículas excavadas comprende las siguientes capas de arriba hacia abajo (*Schávelzon et al MS*):

- 1.- Carpeta de cemento alisado reciente de 2 cm de espesor.
- 2.- Contapiso de hormigón de cascotes, espesor 8 cm.
- 3.- Piso de ladrillos. Los ladrillos miden 34 a 36 cm de largo, 16 a 18 cm de ancho y 4 cm de espesor; están colocados con junta trabada.
- 4.- Capa de tierra, apisonada y compactada, color castaño muy oscuro, espesor 5 a 7 cm. Es la capa de asiento del piso de ladrillos. No se recuperaron objetos en la misma.
- 5.- Sedimento de color castaño claro, con fragmentos de ladrillos de unos 5 cm de diámetro, en algunos sectores se observan fragmentos más grandes; espesor de la capa, 8 a 18 cm. Los hallazgos son escasos y aislados, en la base de la unidad aparecen ocasionales fragmentos de loza. Al parecer se trata de una capa de relleno o derrumbe de alguna construcción antigua preexistente.
- 6.- Sedimento limo-arcilloso, color castaño oscuro, espesor que fluctúa entre 20 y 40 cm. Consideramos que esta unidad corresponde al suelo original o suelo natural del terreno. Es en esta capa en donde se realizaron la mayor parte de los hallazgos arqueológicos: restos de cerámica y loza, carbón, fragmentos óseos, ladrillos y tejas coloniales.
- 7.- Sedimento arcillo-limoso, color castaño claro, espesor 10 a 15 cm, sin hallazgos arqueológicos.
- 8.- Capa arcillosa estéril, con nódulos de tosca, color castaño claro, espesor 20 cm en el sector de mayor profundidad a que se llegó en la excavación. No hubo hallazgos.

Esta estratigrafía está representada en la figura N°. 2 y corresponde al perfil este de las cuadrículas F, de la 1 a la 10.

De acuerdo a esto hemos diferenciado tres unidades de análisis, la I es la que corresponde a los hallazgos de la capa 5, mientras que los de la capa 6 los hemos dividido en las unidades II y III, considerando para esta división la profundidad de los hallazgos. Los de la II corresponden a los primeros 30 cm, mientras que los de la III comprenden los hallazgos de los últimos 20 cm.

2.1 Unidad I

Como se observa en la figura N° 1 hay cuatro caños de servicios que atraviesan a las cuadrículas, afectando hasta la capa 5, por lo que el material hallado ha sufrido redepósitos. También en la cuadrícula F 5 hay un pilar de hormigón de 29 por 29 cm que llega hasta la capa 7 (0,60 cm), que también alteró los sedimentos.

Veamos el detalle de lo rescatado y analizado que comprende 294 fragmentos óseos, de los cuales se reconocieron 121 (41,1%). Estos son:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	8	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	7	2
<i>Gallus gallus</i>	Gallina	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Pez (peces en general)	2
Mammalia indet. (mamíferos en general)	103

El peso de los restos suma 1991 gr. La media de tamaño es de 5,47 cm.

De *Bos taurus* tenemos: parte proximal de escápula, un fragmento de pelvis, una epífisis distal de tibia, una diáfisis de húmero, un carpiano, una vértebra torácica, una vértebra coxígea (caudal) y un segundo premolar de mandíbula izquierda. Todos estos huesos corresponden a un ejemplar adulto.

De *Ovis aries* un primer molar temporario de la mandíbula derecha. Además, un segundo y tercer molar permanentes de mandíbula derecha, dos

fragmentos de molares; también de adulto una epífisis proximal de metacarpo, y un atlas. Por consiguiente tenemos un ejemplar juvenil y otro adulto.

De pez una espina y un fragmento indeterminado.

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño tenemos:

M1	81
M2	4
M?	18

El estado de conservación de los restos presenta el siguiente estado:

BUEN ESTADO	58	47,9 %
EROSIONADOS	53	43,8 %
QUEMADOS	10	8,3 %

Como se observa hay un porcentaje alto de huesos erosionados por procesos táficos,

Hay tres piezas que presentan cortes de serrucho manual.

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	52
Menores a 2 cm	121

Se trata de un conjunto de restos que tiene problemas de redepósito, con un número de piezas reconocidas que apenas superan el centenar, no obstante podría tener valor para tendencia de Conducta de Consumo. Por las razones apuntadas más arriba no podemos indicar cronología.

2.2 Unidad II

Son los hallazgos realizados en la capa 6 El total de restos rescatados fue de 4319, reconociéndose 955 de ellos (22,1 %), por lo tanto tenemos 3.141 fragmentos sin reconocimiento (77,9 %). El detalle es el siguiente

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	57	2
<i>Ovis aries</i>	Ovino	22	2
<i>Equus caballus</i>	Caballo	2	1
<i>Sus scrofa</i>	Porcino	1	1
<i>Canis familiaris</i>	Perro	1	11
<i>Rattus sp.</i>	Rata	1	1
<i>Anas sp.</i>	Pato	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	9	1
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Pez (peces en genera	10
Ave (aves en general)	9
Mammalia indet. (mamíferos en general)	841

El peso de los restos suma 9307 grs. La media de tamaño es de 4,46 centímetros.

Se han reconocido a nivel de especie a 95 fragmentos (10,3 %) y a nivel de clase el 89,7 % restante

De *Bos taurus* 57 fragmentos que corresponden a dos ejemplares adultos. La representación esquelética abarca la parte axial y ambos cuartos, aunque no hay representación de pelvis (ver tabla N° 1 y figura N° 2). No

obstante en M1 –si asumimos que pueden corresponder a *Bos taurus*.- hay fragmentos de huesos planos que corresponden a pelvis.

De *Ovis aries* los restos suman 22 fragmentos que corresponden a dos ejemplares, un adulto y un juvenil. Como se observa en la tabla N° 2 la representación esquelética para el juvenil y el adulto es incompleta (ver figuras N° 3 y 4).

De *Equus caballus* tenemos una epífisis proximal de metatarsiano y el borde distal de la tercer falange, ambos de un ejemplar adulto.

De *Sus scrofa* la epífisis distal de un cúbito.

De *Canis familiaris* una falange.

De *Rattus* sp. un radio.

De *Gallus gallus*: un húmero derecho y un izquierdo, dos epífisis proximales de carpo metacarpo (uno derecho y otro izquierdo), dos ulnas (una derecha y la otra izquierda), una epífisis proximal de fémur izquierdo, una epífisis proximal de escápula derecha y una epífisis distal de radio.

De *Meleagris gallopavo* una epífisis proximal de ulna.

De pez: cuatro aletas, una escama, dos espinas, dos vértebras (de pez) grande y un fragmento indeterminado.

De ave: 7 diáfisis (una corresponde a un ave chica, las restantes a ave mediana) y dos fragmentos indeterminados.

De *Anas* sp. una ulna derecha.

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño, tenemos:

M1	657
M2	59
M?	124
M3	1

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	462	48,4 %
EROSIONADOS	418	43,8 %
QUEMADOS	75	7,8 %

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	1244
Menores a 2 cm	2120

En cuanto a huellas de corte sólo hemos observado éstas en 15 huesos, mayormente corresponden a cortes que pudieron ser realizados por cuchillos. Sólo en dos casos hay un corte ancho y profundo como el que deja un hacha. Además en dos fragmentos observamos raspados.

Los huesos presentan un alto grado de fragmentación, aspecto que queda evidenciado en una media de fragmentación de 4,46 cm. Sin duda que hubo fragmentación de los huesos para la cocina, pero estos apenas se observan, pues los huesos han tenido procesos tafonómicos muy activos que los han fragmentado. Durante la excavación apreciamos que había restos que costaba retirar pues se desmenuzaban, por lo que había que consolidarlos. Ratificando esto, hacemos notar que es en esta unidad donde se ha hallado el mayor porcentaje de huesos erosionados por procesos tafonómicos (41,8 %). La alta cantidad de pequeños fragmentos no reconocidos es otra prueba de los procesos que sufrieron los huesos.

También en dos caso hay cortes efectuados con serruchos, en F3 a 60-9,70cm y en F5 a 0,55 cm. (medidas desde el piso actual), que en la capa 6 corresponden a la parte superior y media de la misma (véase figura N° 4). Se ha precisado que el piso de ladrillos habría sido hecho hacia 1800, y los hallazgos de materiales no óseos son coherentes con ello. La pregunta es porque tenemos cortes de serrucho en huesos, cuando hemos supuesto (*Silveira tesis doctorado 1999*) que éstos recién se observan en contextos de pasado el medio siglo XIX.

En primer lugar el piso de ladrillos fue retirado en sectores, como por ejemplo donde pasaron caños, y con mayor profundidad afectó el sedimento un pequeño pilote de cemento en la cuadrícula F5. Lo primero no habría afectado los restos de esta Unidad, pues esto habría sucedido para los hallazgos de la Unidad I. El pilote de F3 si afectó la Unidad II, aunque muy localizado.

No obstante lo anterior consideramos que estos restos tienen valor para determinar Conducta de Consumo, pues si hubo redepositación fue ínfima, ya que sólo 2 huesos sobre 911 tuvieron corte de serrucho. Además el contexto marcaba una pertenencia cronológica de fin de siglo XVIII a principios del XIX (*Schávelzon et al MS*). Esto porque estamos por debajo del piso de ladrillos, que se estima es de la primer época de la casa de la Rosa.

La Conducta de Consumo para esta Unidad tendría las siguientes características:

- alto consumo de carne vacuna, con utilización de todas sus partes, aunque no hallamos hioides que implica consumo de lengua. Pero este hueso es frágil y de baja densidad y probablemente estuvo sujeto a procesos tafonómicos, en particular los táficos.
- consumo discreto de carne ovina, tanto de animal chico (cordero) como adulto.
- consumo aparentemente ocasional de peces.
- consumo discreto de aves de corral (gallina, pato y pavo)

Las presencia de caballo, rata y perro obviamente no son de consumo.

2.3 Unidad III

Corresponde a los hallazgos de la base de la capa 6.

Se hallaron pocos restos, sólo 107 con asignación taxonómica a 62 de ellos (57,9 %). El detalle es el que sigue:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	4	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Mammalia indet. (mamíferos en general)	58

El peso de los restos suma 740 grs. La media de tamaño es de 6,46 cm.

Los restos de *Bos taurus* son: una epífisis distal de radio, una diáfisis de fémur, un 2 M de maxilar derecho y un fragmento de molar.

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño, tenemos:

M1	50
M2	2
M?	6

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	34	55 %
EROSIONADOS	19	30,6 %
QUEMADOS	9	14,4 %

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	14
Menores a 2 cm	31

En cuanto a huellas tenemos una de corte producida por cuchillo y otra de raspado. Además hay una marca de cánido y un fragmento con manchas de óxido férrico. Ningún fragmento presenta corte de sierras.

Presenta un grado de erosión por procesos tafonómicos más bajo que en la Unidad II, aspecto que está ratificado por una media de fragmentación de 6,46 cm, una de las más alta de todas las unidades de esta casa. También hay pocos fragmentos pequeños – los no reconocidos- que apuntan a menos ataque en los huesos. .

Para nuestro objetivo de determinar Conducta de Consumo, este lote carece de valor ya que el material es escaso y tiene por ello sólo valor informativo.

Sector 2

En el sector 2, sudoeste del patio delantero, se abrieron las cuadrículas A7 á A10 y B7 á B10. Es un sector muy alterado porque en él se efectuaron diversos trabajos. En el informe del sitio del año 2000 se ha observado:

“...El plano de Obras Sanitarias de 1892 indica la presencia de un pozo en el patio principal, sobre el muro oeste. La excavación de la parte central de este patio permitió luego hacer una serie de sondeos con el objeto de ubicar esa construcción, que suponíamos conexas con el "Lugar Preciso" de los documentos, aunque no ha sido así por cierto. La apertura de ocho cuadrículas en el ángulo sudoeste del patio fue definiendo lentamente un área muy alterada, a tal grado que su interpretación fue muy compleja, alteración producida por un caño de agua que bajaba de la terraza y atravesaba la zona, llevando el agua a una cámara de hormigón de grandes dimensiones que tocaba el pozo por el este. Es evidente que este

sistema se tapó o mal funcionó varias veces en los últimos 20 años, por lo que fue excavado para arreglarlo una y otra vez, rellenándolo nuevamente cada vez con plásticos, botellas y escombros removidos, todo lo que a su vez volvía a tapar el sistema. Estas obras de 1892, más las modificaciones posteriores fueron lo que alteraron todo el conjunto...” (Schávelzon et al MS)

Posteriormente en las actividades de excavación realizadas a fines del año 2001 en el sector (área de la cuadrícula A 7, apareció un pozo negro en el cual se hallaron restos óseos.

En resumen, tenemos dos unidades, la IV que corresponde a el material fuera del pozo negro y la unidad V que son los hallazgos del pozo negro.

2.4 Unidad IV

Los restos óseos son escasos, pues se rescató un total de 101 fragmentos, de los cuales hubo reconocimientos en 46 de ellos (45,6%). Los restantes 55 son fragmentos pequeños. El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	3	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Pez (peces en general)	1
Ave (aves en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	39

El peso de los restos suma 840 grs. La media de tamaño es de 5,98 cm.

Los restos de *Bos taurus* son: una diáfisis de fémur y otra de tibia.

De *Ovis aries* tenemos: una vértebra torácica, una diáfisis de húmero y una diáfisis de metapodio.

De pez una defensa y de ave un fragmento de diáfisis.

Hay también un bivalbo, *Tawera gayi* (almeja austral).

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño, tenemos:

M1	33
M2	6

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	26	56,5 %
EROSIONADOS	17	37 %
QUEMADOS	3	6,5 %

Los procesos táficos también han sido activos en esta unidad, ya que el 37 % de los huesos tienen evidencia de ataque.

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	28
Menores a 2 cm	27

En 15 fragmentos se observaron cortes efectuados con serrucho manual.

Dada las características de este conjunto le asignamos sólo un carácter informativo.

2.5 Unidad V

Se rescató un total de 120 fragmentos, de los cuales hubo reconocimientos en 67 de ellos (55,6 %). Los restantes 53 son fragmentos pequeños. El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	6	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina	1	1
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	2	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Anatidae Patos/gansos	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	3
Mammalia indet. (mamíferos en general)	53

El peso de los restos 630 grs. La media de tamaño es de 4,71 cm.

Los restos de *Bos taurus* son: dos epífisis distales de húmero (izquierda y derecha), dos epífisis distales de cúbito (un izquierdo y un derecho), un carpiano y un fragmento de costilla. Corresponden a un ejemplar adulto.

De *Ovis aries* sólo tenemos: una diáfisis de fémur.

De *Gallus gallus* una epífisis distal de húmero (adulto).

De *Meleagris gallo pavo*, una epífisis proximal de ulna, una epífisis distal de tarso metatarso y una epífisis distal de tibia tarso. Estos fragmentos son de un animal adulto.

De ave dos fragmento de diáfisis y una costilla.

De Anatidae tenemos una epífisis distal de húmero que por su tamaño podrían corresponder a un animal grande del porte de un ganso.

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño:

M1	42
M2	3
M?	7

Además hay valvas enteras y fragmentos de *Ostrea puelchana* (ostra plana). Hay 19 valvas enteras y 11 fragmentos con un peso total de 1065 gramos.

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	52	77,6%
EROSIONADOS	12	17,9%
QUEMADOS	3	4,5 %

En esta unidad el material está en buen estado en alto porcentaje y sólo el 17,9 % presenta ataque táfico.

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	10
Menores a 2 cm	43

En 15 fragmentos se observaron cortes efectuados con serrucho manual.

Dada las características de este conjunto, escaso material, le asignamos una Conducta de Consumo con carácter de tendencia. La presencia alta de cortes efectuados con serrucho eléctrico, estaría dando una cronología

de fin del siglo XIX principios del XX, momento en que habría quedado inactivo el pozo negro y pudo ser reusado como pozo de basura.

Esta tendencia indica alto consumo de carne vacuna, en menor escala de ovino y aves de corral. La presencia de ostras planas (*Ostrea puelchana*) plantea un interrogante que trataremos en las conclusiones finales.

Sector 3

En el sector 3 se abrieron 8 cuadrículas: A1,A2, A3, A4.,B1, B2 y B4. (ver figura N° 1). Según los testimonios escritos en algún momento aún no determinado, pero que se estima entre 1862 y 1892, se construyó en el patio delantero una cocina de cerca de 4 metros cuadrados. Esto más trabajos posteriores crea una estratigrafía distinta a lo observado en el sector 1 (*Schávelzon et al MS*), y se observon las siguientes capas:

Capa 1: Carpeta de cemento de 2 cm de espesor.

Capa 2: Un piso de baldosas francesas de Marsella de 20 cm de lado de la poco habitual marca de P. Virabian & Cie.-Fourni-Marselle.

Capa 3: Contrapiso para la colocación de las baldosas.

Capa 4: Un relleno de tierra y arena que contiene fragmentos de ladrillos, tejas y mármol, mas otros restos diversos que suman un total de 80 A demás se hallaron 84 fragmentos óseos. Estos restos son los que constiuyen nuestra unidad de análisis V.

Capa 5: Piso de ladrillos similar al hallado en el sector !, que se estima es del 1800 (*Schávelzon et al MS*).

Capa 6: En este sedimento se halló un conglomerado de huesos quemados que se extrajo en bloque y que se analizó en el gabinete. Se trata de la uindad VI.

Por cierto que la estritigrafía no es la misma en todas las cuadrículas pues la construcción de la cocina a que hicimos referencia más arriba alteró esta estratigrafía. De todos modos nos presta utilidad para aislar las unidades VI y VII de análisis

2.6 Unidad VI

En esta unidad se hallaron restos óseos sólo en las cuacrículas A2 y B1, en los niveles superiores. Suman un total de 94 fragmentos de los cuales reconocimos 33 de ellos (57,9 %) El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Gallus gallus</i>	Gallina	4	1
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	2	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Anatidae Patos/gansos	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	7
Mammalia indet. (mamíferos en general)	19

El peso de los restos suma 94 grs. La media de tamaño es de 4,16 cm.

De *Gallus gallus* tenemos: una epífisis proximal de coracoide derecho, una epífisis distal de húmero izquierdo, una escápula derecha una diáfisis de húmero izquierdo. Todos estos especímenes son de animal adulto.

De *Meleagris gallopavo* una epífisis proximal de húmero izquierdo y una diáfisis de tibia tarso.

De Anatidae una epífisis distal de húmero (adulto).

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño, tenemos:

M1	10
M2	8
M?	1

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	27	81.8 %
BEHERENSMER 4	1	3 %
QUEMADOS	5	15,2 %

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	6
Menores a 2 cm	18

Hay tres fragmentos con cortes de serrucho manual, dos con raspados y uno manchado con óxido férrico.

Se trata de un conjunto de relleno y escaso. No tiene valor para Conducta de Consumo. Se le asigna valor informativo.

2.7 Unidad VII

Sólo hay fragmentos óseos en las cuadrículas A2, A3, B2 y B 3 en el nivel 6. Además en las cuadrículas A3 y B3 se observó:

“... una concentración de carbón asociada a material óseo, el cual no se levantó por encontrarse en muy mal estado de conservación, por lo que se decidió extraer todo el conjunto ya que podría tratarse de un fogón hecho en el sitio antes del uso

del patio. En A3, en el sector noroeste se ubicó un fragmento de cerámica indígena guaranítrica tricolor....” (Schávelzon et al MS)

Obviamente corresponden a un fogón detectado que sería anterior a la construcción de la casa pues se halla por debajo del piso de ladrillos original de la casa. En la figura N° 1 está marcado con punteado Los restos son 499, de los cuales hay 108 reconocimientos (21,6 %). El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	9	2

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Mammalia indet. (mamíferos en general)	99

El peso de los restos suma 1285 grs. La media de tamaño es de 3,74 cm.

Los fragmentos de *Bos taurus* son: una epífisis distal de tibia izquierda, una epífisis proximal de tibia izquierda, una epífisis proximal de meta carpiano izquierda, dos segundo tercer carpiano ,fusionado y cuatro fragmentos de epífisis distales de húmero (tres izquierdos y un indeterminado). El número mínimo es de dos ejemplares adultos, aunque hay dos fragmentos que podrían corresponder a distintas partes de la epífisis de dos animales, aunque esto no es totalmente seguro, por ello optamos por los dos ejemplares adultos. Llama por cierto la atención la sobre representación de la epífisis distal de húmero y del mismo lado.

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño, tenemos: sólo restos atribuibles a M i (99) y es muy posible que pertenezcan a *Bos taurus*. Los fragmentos corresponden a los siguientes huesos:

PARTES DEL HUESO	CANTIDAD	%
Fragmentos de diáfisis	68	66,6
Fragmentos de costillas	12	12,3
Fragmentos de vértebra	1	1
Fragmentos de epífisis	2	2
Fragmentos indeterminados	16	16,1

Esto completaría un tanto la representación del vacuno, pues las diáfisis sugieren partes de los cuartos, también está presente la parte axial. Es interesante destacar que los fragmentos de epífisis de húmero distal, y la ausencia de la parte proximal, es un indicador de procesos tafonómicos (Binford 1978)

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

QUEMADOS	108	100 %
----------	-----	-------

Esta claro que estos restos corresponden a los residuos provenientes del fogón de A3 y B3. Incluso todos los fragmentos no reconocidos están también quemados o calcinados. Estos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	105
Menores a 2 cm	286

La Conducta de Consumo para esta unidad está claramente definida por el consumo de *Bos taurus* en forma excluyente. En cuanto a cronología podría corresponder a un momento antiguo, anterior al de la construcción de la casa original, siempre sobre la base que se encuentra bajo el piso de ladrillo de la casa ooriginal. Volveremos sobre esto en las conclusiones y discusión.

Local 6

El local 6 corresponde a la cocina de la primer casa que se componía de un dormitorio, una sala, un pasadizo y la cocina separada de las dos primeras.

La excavación comenzó con una cuadrícula de sondeo (la 1 en la figura N° 1). La excavación detectó un fogón por debajo del piso original de la casa, lo que determinó la ampliación del área de trabajo pues se abrieron 4 cuadrículas más (*Eugenio, Aldazabal y Murgo MS*). Tenía forma ligeramente trapezoidal, 70 por 80 cm, había sido excavado en el suelo antiguo y de tanto prender fuego adentro, las paredes se fueron calcinando y consolidándose, llegando a tener una altura de unos 30 cm y un espesor en las paredes consolidadas de un cm (figura N° 46). En su interior había cenizas, carbones y gran cantidad de huesos quemados, como asimismo en las cercanías del mismo. Por el espesor de la capa calcinada podemos suponer que estuvo en uso durante bastante tiempo. Asimismo en las cuadrículas 1 y 4, y en los mismos niveles que la cubeta fogón, hay concentraciones de cenizas y huesos quemados que apuntan a fogones secundarios. En la figura N° 1 hemos marcado el fogón rectangular y con punteado los fogones secundarios.

La estratigrafía observada es la siguiente (*Eugenio, Aldazabal y Murgo MS*):

1. Piso actual de baldosas coloradas (espesor 8 a 10 cm)
2. Contrapiso de hormigón con cascotes (espesor 8 a 10 cm)
3. Piso de baldosas francesas (espesor 2 cm)
4. Mortero de cal de asiento de las baldosas (espesor 2,5 cm)
5. Piso de ladrillos antiguo de la casa original. Estos constituyen un verdadero sello entre las capas superiores (1 á 4) e inferiores(7 á 9).
6. Caa de tierra con ladrillos molidos que es la capa de asiento de los ladrillos del piso (espesor 4 a 7 cm). Sin hallazgos.
7. Sedimento de tierra color castaño rojizo. Fragmentos de ladrillos y lentes de mortero de cal. Contiene restos arqueológicos entre los cuales hay óseos. Espesor de 7 cm..

8. Sedimento limo arcilloso, color castaño oscuro anegro. Se estima que es el suelo natural del sitio. En él se encuentra un fogón de cubeta. Hay abundantes restos óseos, en su mayoría quemados. No hay escombros. El primer nivel de hallazgos está en los 40 cm, llegándose hasta una profundidad de 72 cm. Por debajo de esta profundidad el sedimento no presenta restos culturales. También en esta capa se encuentran los fogones secundarios.

9. Sedimento limo arcilloso color castaño oscuro. No hay hallazgos arqueológicos. En él apoya la cubeta del fogón.

En definitiva, los excavadores en este local, sobre la base de la estratigrafía y el contexto óseo hallado, proponen dos momentos de ocupación por debajo del sello del peso de ladrillo (*Eugenio, Aldazabal y Murgo MS*):

1º) lo rescatado en la capa 7, a la que adjudican una cronología de las últimas décadas del siglo XVIII. Esta constituirá nuestra Unidad VIII A.

2º) lo rescatado en la capa 8, a la que adjudican una cronología de mediados del siglo XVIII hasta la década del 80. Esta constituirá nuestra Unidad VIII B.

Los aspectos cronológicos se discutirán más adelante en las conclusiones.

2.8 A Unidad VIII A

Los restos rescatados fueron 2834, de los cuales 642 tuvieron reconocimiento taxonómico (22,95 %). El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	18	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	17	2
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	1	1
<i>Dasyopus hybridus</i>	Mulita	2	2
<i>Gallus gallus</i>	Gallina	3	1

FAMILIA	CANTIDAD
Anatidae Patos/gansos	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Pez (peces en general)	52
Ave (aves en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	554

El peso de los restos 3.971,5 grs. La media de tamaño es de 3,80 cm.

Los restos de *Bos taurus* se detallan en la tabla N° 22. La representación esquelética es pobre, salvo un fragmento de escápula la parte superior de los cuartos está ausente (figura N° 22). No obstante hay que señalar que en Mammalia indeterminada la mayoría de los restos corresponden a M1 (83,5 %), que es muy probable que correspondan a *Bos taurus*. En cuanto a que parte de huesos están representados tenemos:

TIPO DE HUESO	CANTIDAD	%
Costillas y esternón	185	39,6
Diáfisis	152	32,5
Vérttebras	73	15,6
Huesos planos	11	2,4
Epífisis	5	1,2
Molares	12	2,5
Indeterminados	29	6,2

Observamos que la mayoría son fragmentos de costillas y vértebras (55,2%) y diáfisis (32,5 %), complementados con fragmentos de epífisis y huesos planos, que en conjunto bien pueden corresponder a los huesos faltantes de los cuartos y parte axial.

Los restos de *Ovis aries* detallados en la tabla N° 23. Tenemos un ejemplar adulto y un juvenil, el primero con representación de cuarto delantero y axial como extremos de cuartos (ver figura N° 23); del juvenil solo dos piezas de su estructura dental.

De *Dasyopus hybridus* (mulita) hay dos cúbitos, un izquierdo y un derecho, pero claramente son de distinto tamaño lo que determina un MNI de 2 ejemplares.

De *Sus scrofa* un molar tercero de maxilar de un animal adulto.

De *Gallus gallus* sólo tres fragmentos: una epífisis distal de húmero, una epífisis distal de radio y una ulna, todos de un ejemplar adulto.

De Anatidae un fragmento de tibia tarso.

De ave cinco fragmentos de diáfisis de aves de tamaño medio.

.De peces hay fragmentos de costillas, vértebras, escamas, espinas e indeterminados. Por las vértebras se infiere que hubo ejemplares de gran tamaño.

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño:

M1	467
M2	34
M?	62
M3	1

Además hay un caracol marino, *Buccinasops duartei* (nasa chica) y un pequeño fragmento de valva.

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	399	61,3%
EROSIONADOS	150	23,2%
QUEMADOS	100	15,5 %

En esta unidad el material si bien en general hay material en buen estado, un poco más del 20 % presenta ataques táficos. También hay restos quemados, probablemente usados en los fogones.

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	740
Menores a 2 cm	1445

En 10 fragmentos se observaron cortes efectuados con cuchillo, un golpe de hacha, tres raspados (uno fino y dos gruesos) y hay dos piezas con cortes de serrucho manual.

También hay tres instrumentos sobre fragmentos óseos. Uno es una aguja, confeccionada sobre un hueso de pez, tiene unos 4 cm de longitud con un extremo muy aguzada y con un diámetro de 2,5 mm en el otro extremo (figura N° 36).

El segundo instrumento es un punzón doble, ligeramente curvada, de de 5,5 cm de longitud, con un diámetro en su parte media de 3,5 mm, mientras

que en los extremos el diámetro es de 2,5 mm. Uno de los ápices no está completo pues se ha quebrado en parte (figura N° 45). También está confeccionado sobre un hueso de pez.

El tercer instrumento realizado sobre un astrágalo de *Ovis aries* que presenta una cara totalmente alisada, para un uso de indeterminado (figura N° 37).

Recordamos que se trata de un conjunto que se extrajo por debajo del sello constituido por el piso de ladrillos que habría sido de la “casa original”, no debería presentar redepósito o perturbación, sin embargo se hallaron dos fragmentos con cortes de serrucho manual, aspecto que de acuerdo a la cronología que presenta este tratamiento de cortes, que es a partir de mediados del siglo XIX por los testimonios que hemos manejado hasta el presente, no deberían hallarse en este conjunto, salvo por algún proceso intrusivo, que diagnosticamos como mínimo ya que sólo hay dos cortes de serrucho en 2834 fragmentos óseos observados. Queda pues establecido una cronología anterior a la “casa original” pero posterior a lo hallado en los niveles de los fogones de acuerdo al estudio de los restos culturales (*Eugenio, Aldazabal y Murgo MS*)

Sin duda que establecida la cronología, la cantidad de restos rescatados, 2835, de los cuales reconocimos 649, nos puede brindar información para determinar Conducta de Consumo para esta unidad. Esta sería:

- consumo de carne vacuna como preferencial, seguido por el ovino (oveja o cordero)
- consumo ocasional de cerdo
- complemento de aves de corral (gallina, patos o gansos)
- consumo ocasional de animal de caza (mulita)
- uso discreto de peces

2.8 B Unidad VIII B

Los restos rescatados fueron 5382, de los cuales 886 tuvieron reconocimiento taxonómico (16,4 %). El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	20	2
<i>Ovis aries</i>	Ovino	12	2
<i>Gallus gallus</i>	Gallina	2	1
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	2	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Pez (peces en general)	131
Ave (aves en general)	6
Mammalia indet. (mamíferos en general)	712

El peso de los restos 6074,2 grs. La media de tamaño es de 3,42 cm.

Los restos de *Bos taurus* se detallan en la tabla N° 24. Hay dos ejemplares adultos. La representación esquelética es incompleta, con partes de los cuartos ya que faltan húmero radio cúbito y fémur y baja representación axial, tal como se observa en la figura N° 24. No obstante hay que señalar que en Mammalia indeterminada la mayoría de los restos corresponden a M1 (83,5 %), que es muy probable que correspondan a *Bos taurus*. En cuanto a que tipo de huesos están representados tenemos:

TIPO DE HUESO	CANTIDAD	%
Costillas	220	37,1
Diáfisis	192	32,4
Vértebras	82	13,8
Huesos planos	14	2,4
Epífisis	10	1,7
Molares	12	2
Indeterminados	63	10,6

Observamos que la mayoría son fragmentos de costillas y vértebras (50,9 %) y diáfisis (32,4 %), complementados con fragmentos de epífisis y huesos planos, que en conjunto bien pueden corresponder a los huesos faltantes de los cuartos y parte axial.

Los restos de *Ovis aries* detallados en la tabla N° 25. Tenemos un ejemplar adulto y un juvenil, el primero con representación muy incompleta (ver figura N° 25); del juvenil solo dos fragmentos de falanges. Si bien hay fragmentos de M2 que pueden corresponder a *Ovis aries*, éstos son escasos aunque la presencia de diáfisis (52,9 %) pueden ser partes de hueso grandes.

De *Gallus gallus* sólo hay dos fragmentos: un fémur derecho y otro izquierdo que corresponden a un animal adulto de pequeño tamaño, ya que los fémures presentan inserciones bien destacadas para los músculos y las epífisis están completamente soldadas, estamos en presencia de una subespecie pequeña, es decir una gallina pigmea.

De *Meleagris gallopavo* una epífisis proximal de tibia tarso.

De *Nothura maculosa* un fémur.

De ave cinco fragmentos: cuatro de diáfisis de aves de tamaño medio y uno indeterminado.

De peces hay fragmentos de costillas, vértebras, escamas, espinas e indeterminados. Por las vértebras se infiere que hubo ejemplares de gran tamaño, medianos y pequeños.

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño:

M1	593
M2	34
M?	85

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	439	49,6%
EROSIONADOS	125	14,1 %
QUEMADOS	322	56,3 %

En esta unidad el material está en buen estado, con baja proporción de ataque táfico, pero muy alta proporción de huesos quemados que sin duda formaron parte de la combustión de los fogones. El alto número de fragmentos no reconocidos (4496), todos quemados, apoya lo anterior.

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	1280
Menores a 2 cm	3216

En 17 fragmentos se observaron cortes efectuados con cuchillo, cuatro raspados (tres finos y uno grueso)

Dos piezas con manchas de óxido de cobre, lo que significa que estuvieron en contacto con algún metal que contenía el elemento.

Recordamos que se trata de un conjunto que se extrajo por debajo del sello constituido por el piso de ladrillos que habría sido de la “casa original”, pero al nivel del hallazgo del fogón grande y los dos inmediatos. Queda pues establecido una cronología anterior a la “casa original”, la más antigua por la posición estratigráfica, aspecto que confirman los restos culturales no óseos

(*Eugenio, Aldazabal y Murgo MS*) Además no hay nada que indique perturbación o redepósito.

Sin duda que establecida esta cronología, la cantidad de restos rescatados, 5382, de los cuales reconocimos 886, y si bien fue bajo a nivel de especie, 4 %, nos puede brindar información para dar Conducta de Consumo para esta unidad. Esta sería:

- consumo de carne vacuna como preferencial, seguido por el ovino (oveja o cordero)
- complemento bajo de aves de corral (gallina, patos o gansos)
- consumo muy ocasional de ave de caza (perdiz chica)
- consumo alto de peces

Dos aspectos para destacar, primero es la unidad con mayor cantidad de fragmentos de peces, que podría estar indicando actividad de pesca frecuente; recordando que la casa estaba a unos pocos cientos de metros del río de La Plata en línea recta hacia el este. Segundo la presencia de gallina pigmea es un claro indicador de gallinero, ya que este tipo de ave es componente del mismo en calidad de mascota, pues para consumo es de bajo rendimiento.³

Patio trasero. Local 2

Hay cuatro sectores donde se efectuaron excavaciones:

- A.** Sector nordeste, pegado a los muros del local 6 y 11 (ver figura N° 1):
Constituye la unidad VIII.(C 20)
- B.** Sector nordeste, pegado al muro del local 3 (ver figura N° 1):
Constituye la unidad IX, que durante la excavación se denominó Pozo 1 pues se creía que allí había un pozo negro.
- C.** Sector medio del patio, en la llamada trinchera sur. Acá hay tres unidades, la XI, XII y XIII. Estas definidas por los niveles estratigráficos y hallazgos en ellos.

(3) Esta apreciación está basada en lo observado en gallineros del siglo XX, que yo mismo observado en varias oportunidades. Sin duda que la proyección al siglo XVIII es un salto en el tiempo, cuando otras eran las condiciones de la vida habitual, pero tiene alta probabilidad que sea valedera.

D. Sector sur, fondo del patio, acá se efectuaron una serie de sondeos de 0,50 m por 0,50 m. Cada uno de ellos constituye una unidad de análisis. Parte de ellos se consignan en la figura N°1, otros, más al sur quedaron fuera del plano

A. Sector Nordeste vecino locales 6 y 11

2.9 Unidad IX

Se excavó una sola cuadrícula, la C 20, llegando a una profundidad que no excedió los 60 cm. Los datos de la excavación del informe dicen:

“... En el ángulo formado por las habitaciones 6 y 11 se decidió realizar un sondeo para ver si lo que se estaba encontrando en la cocina, es decir el fogón en la tierra, terminaba realmente en las paredes internas o seguía más allá de ellas. Se procedió a retirar el piso de cemento y se localizó el piso de ladrillos original los que al igual que en el primer patio, estos se encuentran en grave estado de deterioro. El piso de ladrillo parece coincidir en todos lados con las obras de 1800 y con los documentos que lo describen en 1833.

Sorprende la abundancia de material óseo por debajo de los niveles constructivos; esto puede ser comprendido, al menos por ahora, como que son tanto materiales de deshecho de la cocina simplemente arrojados fuera, como producto del uso previo del terreno como lugar abierto para pastar animales...” (Schávelzon MS)

Aclaremos que la excavación se realizó fuera de las habitaciones, o locales 6 y 11, es decir en el patio trasero. Cuando por fuerza mayor se suspendieron los trabajos a 0,60 cm de profundidad en el año 2000, no se había llegado a un nivel sin hallazgos. Sobre un total de 1092 restos se reconocieron 343 (31,4 %). El detalle de lo analizado es el siguiente:

GÉNERO y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	18	2
<i>Ovis aries</i>	Ovino	4	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	3
Mammalia indet. (mamíferos en general)	317

El peso de los restos suma 3022 grs. La media de tamaño es de 3,7 cm.

Los restos de *Bos taurus* son: una epífisis proximal de fémur izquierdo, una epífisis distal de tibia izquierda, una primer falange, una vértebra cervical (atlas), un carpiano, un fragmento de mandíbula derecha con el tercer premolar y el primer, segundo y tercer molar, primer molar de mandíbula derecha, primer molar de mandíbula izquierda, segundo premolar de mandíbula derecha, tercer molar de mandíbula izquierda, tercer molar de mandíbula derecha, primer premolar de mandíbula derecha, tres incisivos y tres fragmentos de molares. Esto es que el 72,2 % de los restos corresponden a la dentición permanente de dos ejemplares adultos.

De *Ovis aries* tenemos: un fragmento de primer falange (diáfisis), un primer molar de mandíbula derecha, un tercer molar de mandíbula izquierda y un incisivo. La dentición es permanente, por lo que se trata de un ejemplar adulto.

De *Gallus gallus* una diáfisis de tibia tarso.

De ave son fragmentos de diáfisis.

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño, tenemos:

M1	246
M2	19
M?	51
M3	1

Los restos de M1 en su mayor parte son fragmentos de costillas y diáfisis, lo que podría completar la representación de *Bos taurus*, si asumimos que podrían ser restos del taxon, en lo que concierne a cuartos y parte axial. Es probable que los restos de M 2 puedan corresponder a *Ovis aries*, pero en este caso se trata casi exclusivamente de fragmentos de diáfisis, lo que daría sólo parte de los cuartos.

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	147	42,7 %
EROSIONADOS	100	29,3%
QUEMADOS	96	28 %

En cuanto a huellas de cortes sólo hemos registrado cuatro (filos de cuchillo), Hay una marca de cánido. No hay cortes de serrucho.

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	309
Menores a 2 cm	440

Este conjunto es de interés pues parece corresponder a un primer momento de ocupación del sitio. Además no hay evidencias de redepósito y la cantidad es significativa. En cuanto a Conducta de Consumo esta es alta en carne vacuna, baja en ovino y apenas representada en ave.

La cronología, en nuestra hipótesis, puede estimarse de fin de siglo XVIII (a partir de la década del 80) a inicios del XIX. Estos residuos entonces habrían sido generados por la “casa original”, ya que se habría tirado basura de la vecina cocina al patio.

B. Local 2. Sector nordeste vecino al local 3

2.9 Unidad X

Se planteó un sondeo de 2,70 por 2,80 metros, esto porque en los planos de Obras Sanitarias de 1892 se indicaba la exisyncxia de un pozo ciego (*Schávelzon et al MS*). Los resultados fueron:

“... La excavación mostró primero una serie de estratos que debieron ser contrapisos con sectores alterados, sobre una gruesa capa de ocupación del siglo XIX que mostraba haber sido rellena con fragmentos de ladrillos, tejas, lozas y vidrios. Se excavó tratando de poner en evidencia los niveles de ocupación para tratar de definir el sitio en que debió estar el pozo citado, pero éste era inexistente. A los 73 cm de profundidad estaba el suelo estéril que no mostraba señales de haber sido roto en ningún lugar en esa superficie tal como muestran los perfiles de excavación. Si bien en los materiales hubo algunos que mostraban cierta antigüedad mayor que el resto del conjunto, los ladrillos hallados en el relleno eran de 30 cm de largo por 15 de ancho por 6 de espesor coincidentes con otros sectores de la misma cronología, y las lozas y vidrios apoyaban una continuidad de todo el siglo XIX. Un único sector, ubicado sobre el lado norte (es decir, hacia el cimiento de la pared posterior de la casa antigua) mostró parte de la tierra negra (humus) original, aunque los materiales culturales coincidían con los del relleno cercano.”

En síntesis, no existía el pozo indicado en el plano de Obras Sanitarias de 1892; la excavación mostró un amplio proceso de alteración y relleno de poca profundidad y gran superficie (más de 4 metros cuadrados) hecho posiblemente a finales del siglo XIX pero que arrojó allí materiales con la tierra de todo el siglo, incluso quizás un poco anteriores. El sector no perturbado tenía también fragmentos de ladrillos y materiales de inicios del siglo XIX. Suponemos que el autor del plano se confundió, dibujando el pozo al este y no al oeste, donde efectivamente existía el aljibe que excavamos...” . (Schávelzon et al MS).

Los restos óseos fueron muy escasos y corresponden a la unidad de análisis X.

2.10 Unidad X

Sólo se rescataron 13 fragmentos óseos. Y éstos fueron reconocidos. El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Mammalia indet. (mamíferos en general)	10

El peso de los restos suma 120 grs. La media de tamaño es de 7,16 cm.

De *Bos taurus* sólo un fragmento de pelvis, que presenta una profunda huella de corte (cuchillo) y un fragmento de vértebra lumbar

De *Gallus gallus* un húmero.

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño, tenemos:

M1	9
M2	1

Uno de los fragmentos de M1 presenta un doble corte efectuado con sierra eléctrica. Otro con un corte efectuado con hacha.

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	9	69,2 %
EROSIONADOS	2	15,4 %
QUEMADOS	2	15,4 %

Por tratarse de material redepositado y además muy escaso es que valoramos este conjunto como de valor informativo.

C. Local 2. Sector medio del patio trasero

En este sector en el medio del patio y orientadas de sur a norte se plantearon 8 cuadrículas contiguas de 1 metro por 1 metro (ver figura N° 1). El informe de excavación dice:

“...Esta fue una trinchera de ocho metros de largo por uno de ancho que cruzó la mayor parte del patio posterior, es decir el terreno del fondo. Estaba trazada como continuación de la trinchera principal del patio delantero, de tal forma de tener un corte todo a lo largo del terreno. Fue excavada por estratos artificiales de 10 cm por la gran cantidad de materiales de construcción, raíces e intrusiones que tenía bajo el piso de cemento que cubría todo el sector.”

La estratigrafía observada es muy interesante ya que bajo el piso y contrapiso mostraba una capa de medio metro de profundidad promedio de tierra negra con materiales culturales del siglo XIX muy fragmentados; pero por debajo de ella en varios lugares se hallaron "bolsones" de escombros grandes de ladrillos y tejas, fragmentos de lozas, huesos, botijas y platos en tamaños típicos de pozos de basura o de descarte primario. Los ladrillos de estos bolsones son de 38 a 40 cm de largo, y hay gran cantidad de tejas: ¿es posible suponer que hayan sido parte de la demolición la primera casa del sitio? Y la segunda pregunta es: ¿cómo llegó ese material ahí sin perturbar la parte superior? Esas eran las preguntas que planteaba la excavación del sector. Las dos únicas perturbaciones grandes que se veían eran recientes: dos troncos de palmeras clavados de punta pero que eran bien visibles en los perfiles.

En forma hipotética asumimos hoy, después de descartar varias hipótesis, que el terreno fue nivelado antiguamente -¿inicios a mediados del siglo XIX?- aprovechando la demolición de la parte más vieja, con un sistema que debía dar mucho trabajo: las partes bajas se debían excavar para sacar la tierra negra, luego se echaba allí escombros y basura, y luego de nuevo la tierra negra. El paso del arado o la siembra con el sistema que fuera habitual, una y otra vez hasta una profundidad estable, debía fragmentar los materiales que se hallaban en la parte superior homogeneizando el estrato y sin tocar el gran escombros inferior que permaneció intacto. Esto explicaría la gran fragmentación de la masiva loza Creamware al igual que otras cerámicas de la primera época de la casa. Entendemos que esta hipótesis queda abierta a mayores investigaciones, pero coincidiría con el uso determinado por los documentos para el terreno posterior: cultivos, corral y frutales. (Schávelzon et al MS)

Esta información, en conjunto con los datos de excavación y la estratigrafía observada (ver figura N° 6), permiten definir las siguientes unidades:

Unidad XI. Material redepositado en niveles superiores, a los que se suman los materiales de rellenos de perfiles y de derrumbe de un perfil.

Unidad XII. Material no redepositado de niveles inferiores, fuera de los basureros A y B.

Unidad XIII. Basurero Rural A.

Unidad XIV. Basurero Rural B.

A las unidades XIII y XIV las he llamado basureros rurales porque a diferencia de los conocidos en la planta urbana de Buenos Aires, que eran verticales y profundos, éstos tienden a ser extendidos, y a profundidades que no superan el metro, tal como los hallados en Vizcacheras 2, Plaza de Posadas, La Colorada y Estancia Infierno (*Silveira y Mari MS 1999; Silveira en prensa; Silveira, Aldazabal y Casanueva MS 1999 y Mari 2001*). El basurero B, es el más importante ya que la acumulación de basura llega a más de 1500 fragmentos óseos por metro cúbico, a lo cual hay que sumar los otros restos culturales (mayólicas, lozas, metales, gres, vidrio, etc.) que son más de 700. Este criterio es el que justamente define a un basurero, es decir una alta concentración de desechos en volúmenes reducidos.

De acuerdo con los contextos no óseos se puede estimar que los restos rescatados y analizados en las unidades XII, XIII y XIV pueden corresponder a la primer etapa de los habitantes de la casa.

Veamos el análisis de estas unidades.

2.11 Unidad XI

La cantidad de restos óseos rescatados en todas las cuadrículas sumó 634 restos. De éstos se reconocieron 337 (53,1 %). El detalle es el que sigue:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	30	3
<i>Ovis aries</i>	Ovino	6	1
<i>Canis familiaris</i>	Perro	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	4	2
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	2	2
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	1	11
<i>Anas sp.</i>	Pato	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Pez (peces en genera	2
Ave (aves en general)	2
Mammalia indet. (mamíferos en general)	288

El peso de los restos suma 4397 grs. La media de tamaño es de 6,06 cm.

Se ha reconocido a nivel de especie a 44 fragmentos (13,1 %) y a nivel de clase 292, o sea el 86,9 % restante

De *Bos taurus* 30 fragmentos que corresponden a: tres ejemplares adultos (ver tabla N°3). La representación esquelética abarca ambos cuartos, aunque no hay representación de pelvis, pobre en la parte axial (figura N° 7). No obstante en M1 –si asumimos que pueden corresponder a *Bos taurus*.- hay fragmentos de huesos planos que corresponden a pelvis, como asimismo fragmentos de costillas (39,4 %) y vértebras (10,8 %).

De *Ovis aries* los restos suman 6 fragmentos que corresponden a un ejemplar adulto. Son: un acetábulo de pelvis, dos epífisis distales de metapodio, una primer falange, una segunda falange y un fragmento de costilla.

De *Canis familiaris* una falange.

De *Gallus gallus*: un fémur derecho, un húmero derecho y un izquierdo, una epífisis proximal de tibia tarso y una diáfisis de este hueso. El primero s de

un animal juvenil (pollo), mientras que los restantes son de un adulto (gallina). Por ello es que hay dos ejemplares.

De *Meleagris gallopavo* dos epífisis distales de tibia tarso derechos, lo que hace la presencia de dos ejemplares con sólo el hallazgo de dos huesos.

De *Nothura maculosa* una epífisis proximal de tibia tarso.

De pez: una vértebra (de pez grande) y una defensa.

De ave: 2 diáfisis.

De *Anas* sp. una ulna derecha.

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño, tenemos:

M1	268
M2	14
M?	6

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	283	84,4%
EROSIONADOS	11	3,3 %
QUEMADOS	41	12,2 %
RODADOS	1	0,1 %

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	213
Menores a 2 cm	84

En 26 fragmentos hay cortes efectuados con serrucho manual. En cuanto a cortes de cuchillo se observan en 8 casos, combinados con golpes en

tres casos. También en cinco fragmentos con manchas, tres son de óxido férrico y dos de óxido de cobre.

Si bien hay una cantidad significativa de restos, éstos son producto de redepósitos. Esto determina que sólo le asignemos valor informativo.

2.12 Unidad XII

Recordemos que esta unidad corresponde a fragmentos hallados fuera de los límites de los basureros detectados, pero en niveles que no presentan redepositación. En total se rescataron 1240 fragmentos óseos. De éstos reconocimos 754 (60,8 %), los restantes 486 constituyen el grupo de fragmentos pequeños sin posibilidad de reconocimiento. Veamos el detalle del análisis realizado:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	59	3
<i>Ovis aries</i>	Ovino	6	1
<i>Sus scrofa</i>	Porcino	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	11	3

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Pez (peces en general)	4
Ave (aves en general)	2
Mammalia indet. (mamíferos en general)	667

El peso de los restos suma 9577 grs. La media de tamaño es de 3,43 cm.

Se ha reconocido a nivel de taxon (género y especie) 77 fragmentos (10,2 %) y a nivel de clase el 89,8 % restante

De *Bos taurus* se hallaron 59 fragmentos que corresponden a dos ejemplares adultos. La representación esqueletaria es parcial: abarca bien el cuarto delantero, pero es parcial en el trasero y parte axial (ver tabla N° 4 y figura N° 7).

De *Ovis aries* los restos suman fragmentos que corresponden a un ejemplar adulto. Reconocimos: una epífisis distal de húmero, una diáfisis de metapodio, un fragmento de falange segunda, un fragmento de hoja y de cavidad glenoide de escápula, y un fragmento de calcáneo. Como se observa una representación incompleta. No obstante, si asumimos que los restos de Mammalia indeterminada de M2 podrían corresponder a *Ovis aries*, la representación sería más completa, pues hay fragmentos de diáfisis, vértebras y costillas.

De *Sus scrofa* una falange.

De *Gallus gallus*: hay fragmentos de un ejemplar adulto (gallina) y de un juvenil (pollo). En la tabla N° 5 tenemos la representación esqueletaria. En ambos casos sólo hay partes de pata y ala (figuras N° 8 y 9).

De pez: los restos se reparten entre defensas y vértebras.

De ave: son todas diáfisis (dos de ave mediana y dos de chica).

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño, tenemos:

M1	627
M2	20
M?	20

Predominan los de M1 con un 94 %. Presumimos que estos restos podrían corresponder a *Bos taurus*, donde el porcentaje mayor son fragmentos de costillas (51,6 %), le siguen los de diáfisis (20,9 %) y vértebras (2,2 %). El resto fragmentos en su mayoría indeterminados. Como se observa esto reforzaría una representación completa del taxon.

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	613	78,2 %
EROSIONADOS	62	7,9 %
QUEMADOS	103	13,8 %
RODADOS	1	0,1 %

En general el material se encontró en buen estado de conservación.

Se hallaron huellas de corte de cuchillos en 16 fragmentos, de hacha en 5 casos. Y de raspado en 5. Hay una marca de cánido y mancha de óxido de cobre en un fragmento.

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	217
Menores a 2 cm	269

Hay que observar el buen estado de conservación de estos restos, ya que es la unidad donde mejor lo están (84,4 %).

Sin duda que esta unidad con buena cantidad de material y donde no se observan procesos significativos de redepositación, nos permite determinar Conducta de Consumo, que está centrada en el consumo de carne vacuna, con complemento de la ovina. El resto presenta aves de corral y en forma ocasional pescado.

De acuerdo a la hipótesis que se ha adoptado, que es basura generada por os ocupantes de la casa original, le correspondería una cronología de fin del siglo XVIII a mediados del XIX.

2.13 Unidad XIII Trinchera sur. Basurero A

Se hallaron 195 fragmentos óseos, de éstos hemos asignado nivel taxonómico a 112 restos (56,4 %). Los 85 restantes son imposibles de asignar

a ningún nivel por tratarse en su gran mayoría de trozos muy pequeños, en realidad astillas, o fragmentos poco significativos para identificarlos. El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	8	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja	2	1
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	1	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Anatidae Patos/gansos	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	99

Se ha reconocido a nivel de género y especie 9 fragmentos (8,2 %) a nivel de familia 1, a nivel de clase 100 fragmentos (90,91 %).

La media de fragmentación de los restos es de 6,45 cm y el peso total del material analizado de 1.338 grs.

De *Bos taurus* se reconoció: una epífisis proximal de tibia, un fragmento de pelvis (ilión), una parte proximal de costilla, una tercera falange, una vértebra lumbar y un incisivo. Todos los restos son de un animal adulto

De *Ovis aries* se reconoció una vértebra cervical y un fragmento de escápula. Los restos corresponden a un animal juvenil.

De *Sus scrofa* un incisivo.

Los restos de Mammalia indeterminada fueron clasificados por su tamaño, es decir mamífero grande mediano o pequeño; de esta manera puedo

signarlos a algún tipo de animal. De esta manera M1 es asimilable a vacuno, M2 a ovino y M? cuando no se puede diferenciar si es M1 ó M2. De acuerdo a ello tenemos:

M1	95
M2	1
M?	3

En cuanto a que tipo de hueso están presentes, se determinó que en su mayoría son vértebras, costillas y diáfisis. También es muy probable que los restos de M1 puedan corresponder a *Bos taurus*, como los de M2 a *Ovis aries*.

En cuanto al estado de los huesos tenemos:

BUEN ESTADO	92	83,6 %
EROSIONADOS	16	14,6 %
QUEMADOS	1	0,9%
RODADO	1	0,9%

En general buen estado de conservación. En 4 casos hay cortes de cuchillo y uno de hacha. También un raspado.

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	28
Menores a 2 cm	47

Son pocos restos para arribar a conclusiones. Por ello y dado que se interpreta que el Basurero B es de la misma época que este, es que para las conclusiones utilizaremos esta información en conjunto con la del Basurero B.

2.14 Unidad XIV. Trinchera sur. Basurero B

Se hallaron 1.596 fragmentos óseos, de éstos he asignado nivel taxonómico a 1.196 restos, lo que hace un 75,84 % de reconocimientos. Los 402 restantes son imposibles de asignar a ningún nivel por tratarse en su gran mayoría de trozos muy pequeños (astillas) o fragmentos poco significativos para identificarlos. El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	53	3
<i>Ovis aries</i>	Oveja	17	2
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	1	1
<i>Rattus sp.</i>	Rata	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	15	3
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	5	1
<i>Canis familiaris</i>	Perro	3	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	4
Peces (peces en general)	5
Mammalia indet. (mamíferos en general)	1092

Se ha reconocido a nivel de genero y especie 95 fragmentos (8 %) y a nivel de clase 1.101 fragmentos (92 %).

La media de fragmentación de los restos es de 5,7 cm y el peso total del material analizado sumó 13.964 grs.

En *Bos taurus* se determinó un número mínimo de 3 animales: 2 adultos y 1 juvenil. La representación esquelética es bastante completa aunque no se ha registrado presencia de fémur ni de tibia, es decir prácticamente ausente el

cuarto trasero. También es significativa la ausencia de metapodios y autopodios.⁽¹⁾

En *Ovis aries* el número mínimo se compone de un adulto y un juvenil (cordero).

De *Sus scrofa* un fragmento de falange de *Canis familiaris* un fragmento de escápula. De *Rattus* sp. una epífisis proximal de fémur.

En cuanto a aves la determinación mostró en primer lugar predominancia de *Gallus gallus*, con 3 individuos, 2 adultos (gallinas) y un juvenil (pollo). La representación está centrada en las extremidades (1).

De *Meleagris gallopavo*, 5 fragmentos: 1 carpo metacarpo, 2 diáfisis de tibia tarso, una epífisis proximal de radio y una epífisis distal de radio.

De ave 4 fragmentos de diáfisis.

Los 5 fragmentos de pez corresponden a 3 defensas de Siluriforme y dos vértebras. Estos fragmentos corresponden a un pez de tamaño grande.

Los restos de Mammalia están también diferenciados por su tamaño, donde M 1 corresponden a mamíferos del tamaño de un vacuno o caballo, M2 a tamaño de un ovino y M3 a tamaño de una rata por ejemplo. Así tenemos:

M1	986
M2	75
M?	30
M3	1

Los de M 1, en su mayor parte son fragmentos de costillas (59,1 %), diáfisis (19,9 %) y de vértebras (15,6). Lo más probable es que en sean restos de *Bos taurus*.

Los de M 2 tienen un componente donde el 82,1 % son fragmentos de costillas, vértebras y diáfisis, aunque éstas últimas son las que predominan (63 %). Lo más probables es que sean restos de *Ovis aries*.

En cuanto al estado de los huesos tenemos el siguiente cuadro, donde entre los erosionados hallamos 2 fragmentos en estado Beherensmeyer. Esto

⁽¹⁾ Dado que se ha decidido consideren en conjunto los basureros A y B, los detalle de la tabla y figura también se darán en conjunto.

es que la mayoría de los huesos han sufrido procesos táficos, o sea en el sedimento que los contiene, mientras que sólo dos han presentado deterioro por estar al aire, que es justamente lo que miden los estados Beherensmeyer.

BUEN ESTADO	886	73,7 %
EROSIONADOS	84	7,1 %
QUEMADOS	226	19,2 %

El estado de conservación se puede calificar como bueno.

En cuanto a huellas de cortes tenemos 25 de cuchillo, 14 de hacha y 0 con raspados. Hay también en 4 casos golpes. Dos fragmentos con marcas de cánidos y también en dos casos manchas de óxido de cobre.

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	2123
Menores a 2 cm	189

En cuanto a huellas de corte tenemos observadas las siguientes:

Cortes cuchillo ligeros	Cortes Cuchillo Profundos	Cortes anchos y profundos	Raspados	Golpes
25	8	4	9	4

También hay en dos fragmentos con marcas de cánidos.

En dos fragmentos manchas de óxido de cobre.

Conclusiones de los basureros A y B

Para las conclusiones tomamos en conjunto los hallazgos de los basureros A y B, pues interpretamos que ambos fueron generados

prácticamente en la misma época, es decir fin de del siglo XVIII inicio del XIX, ya que el conjunto y tipología de los hallazgos no difiere en ambos basureros.

Esto nos daría el siguiente conjunto:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	59	2
<i>Ovis aries</i>	Oveja	19	2
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	2	1
<i>Rattus sp.</i>	Rata	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	15	3
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	5	1
<i>Canis familiaris</i>	Perro	3	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Anatidae Patos/gansos	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	5
Peces (peces en general)	5
Mammalia indet. (mamíferos en general)	1191

De este modo tenemos 1.316 piezas reconocidas sobre un total de 1.793, es decir un reconocimiento del 73,4 %. A nivel de género y especie la determinación fue del 7,92 %; de familia 0,08 % y de clase el 92 %.

El estado de conservación del material es el siguiente:

BUEN ESTADO	988	75,1 %
EROSIONADOS	100	7,53 %
QUEMADOS	227	17,2 %
RODADOS	1	0,08

Esto es una buena conservación del material, o sea poco ataque táfico en los restos.

Una primer lectura del análisis nos indica que el peso proteico de la dieta estaba en *Bos taurus*. De éste tenemos restos de dos ejemplares adultos. La representación esquelética que incluye la parte axial, mandíbula, cuartos delanteros y traseros, pelvis. Faltan las partes finales de los cuartos, es decir metapodios y falanges primeras y segundas, aunque hay un autopodio y un fragmento de tercer falange (ver tabla N° 6 y figura N° 10).

En cuanto a *Ovis aries* tenemos dos ejemplares, un adulto y un juvenil (cordero). El primero con representación incompleta como se aprecia en la tabla N° 7 y la figura N° 11. El juvenil también incompleto (ver tabla N° 7 y figura N° 12).

Luego en importancia le siguen las aves, en particular gallina y pollo, con algo de pavo. Lo más probable es que estas aves procedieron de un gallinero de la casa. Como se observa en la tabla de reconocimientos la presencia mayor es de *Gallus gallus*. En la tabla N° 9 va el detalle de los hallazgos, con la presencia de dos ejemplares, un adulto (gallina) y un pollo (1), donde el primero aparece más representado (ver figura N° 13), pues del juvenil sólo hay tres piezas (figura N° 14).

De *Sus scrofa* sólo dos piezas, una falange y un incisivo, esto nos indica un consumo bajo de este animal.

El consumo de pescado es discreto, y quizá la cercanía del río determinó pescas ocasionales que abasteció la mesa.

Los restos de Mammalia indeterminada son los que predominan en el conjunto con un total de 1.191 fragmentos.

Por su tamaño diferenciamos:

M1	1081
M2	76
M?	33
M3	1

Los de M 1, que podrían corresponder a *Bos taurus*, predominan en un 90,8 %. En éstos el 55,1 % son fragmentos de costillas, el 16 % fragmentos de vértebras y 15,5 % fragmentos de diáfisis. Esto es que poco más del 87 % de los fragmentos son producto de la fragmentación terciaria, probablemente de cocina, lo que imposibilitó su clasificación a nivel taxonómico más preciso, en particular las costillas y vértebras, el 71,1 %, huesos de baja resolución taxonómica en los mamíferos, con excepción de las dos primeras vértebras cervicales.

Hay que destacar que el material presentaba un gran trozamiento, esto como resultado tanto de la cocina, como de pisoteo o presión de sedimentos en el basurero. Estos trozamientos eran productos de golpes realizados con filos metálicos anchos, como con hachas o machetes, donde predomina la presión del golpe más que el corte. Este aspecto es un patrón que ya hemos observado en casi todos los sitios donde he efectuado análisis de restos óseos en la ciudad de Buenos Aires (*Silveira MS 1999*). Una explicación que he elaborado, es que esto puede obedecer al hecho de cómo se ofrecía en venta la carne vacuna, esto es en grande trozos tal como salía del matadero, práctica que se mantuvo hasta mediados del siglo XIX (ver cita de Skogman para el año 1852 en los próximos párrafos). Si a esto se añade el precio barato de la carne, el aprovechamiento de un corte debió ser sumario, cortando carne para consumo de personas y animales domésticos (perros y aves), y sin retirar toda la carne se trozaba golpeando para la cocina. Una práctica de este tipo no dejaba muchos rastros de cortes de un cuchillo o filo similar sobre el hueso, o sea huellas de corte como las observadas por Landon en la ciudad de Boston

en el siglo XIX, donde la carne vacuna era cara e indicador de “consumo elite”.
(Landon 1996)

Un aspecto significativo es que no hay cortes de sierras de ningún tipo en los huesos. Este tipo de corte es una práctica que se realiza luego de pasado la mitad del siglo XIX. Los testimonios históricos de cortes nos informan que esta tarea era expeditiva y se realizaba con hachas, tal como surge de la evidencia arqueológica de este sitio. Para 1828 y 1852 tenemos: los siguientes testimonios:

“...luego les sacan el cuero y las descuartizan con hachas en tres masas longitudinales...”/1826/1827/ (Beaumont 1957:114).

“... trabajo que realizan en sólo algunos minutos y terminan dividiéndolo en cuatro partes que cargan sobre carros a caballos para ser llevados a las carnicerías...”/1852/ (Skogman 1942:72).

Este es un testimonio que fija una cronología para el conjunto óseo de los basureros claramente anterior al año 1852. Esto, como los restos culturales no óseos, confirma nuestra hipótesis de una cronología de fin de siglo XVIII a mediados del XIX.

En cuanto a marcas no antrópicas son también escasas, predominando las de raíces, pues las de animales como perros y ratas están presentes en muy pocas ocasiones. En particular la ausencia de marcas de perros. Recordamos que la presencia de perro está comprobada en el análisis del material óseo

En términos de Conducta de Consumo, como ya hemos utilizado en trabajos anteriores, siguiendo los criterios de Henry (1991), diremos que el consumo proteico estuvo centrado en la carne vacuna, luego un bajo consumo de ovino, y como complemento aves domésticas con peso en la comida, en particular gallina y pollos. El consumo de pescado fue discreto y un complemento ocasional.

D. Sector 4. Sondeos

Se realizaron 9 sondeos, pero no en todos de ellos se hallaron restos óseos. Los sondeos con material son los siguientes

2.15 Unidad XV Sondeo Sur

Este es uno de los sondeos que no aparecen en la figura N° 1 pues se realizó más al sur hacia el paredón divisorio actual. Se hallaron 193 fragmentos óseos, de éstos he asignado nivel taxonómico a 112 restos, lo que hace un 50,8 % de reconocimientos. Los 81 restantes son imposibles de asignar a ningún nivel por tratarse en su gran mayoría de trozos muy pequeños (astillas) o fragmentos poco significativos para identificarlos. El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	1	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja	2	1
<i>Anas sp.</i>	Pato/ganso	15	3
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	2	2

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	1
Pez (peces en general)	5
Mammalia indet. (mamíferos en general)	86

También hay un fragmento pequeño de valva.

Se han reconocido a nivel de genero y especie 20 fragmentos (17,8 %) y a nivel de clase 92 fragmentos (82,2 %).

La media de fragmentación de los restos es de 5,6 cm y el peso total del material analizado sumó 800 grs.

En *Bos taurus* sólo un fragmento de costilla.

En *Ovis aries* dos fragmentos: una vértebra cervical una epífisis distal de húmero derecho. Ambos corresponden a un juvenil (cordero).

En cuanto a *Gallus gallus*: 6 fragmentos 2 epífisis distales de tibia tarso (uno derecho, el otro izquierdo) 1 tarso metatarso, un fémur (derecho), una epífisis proximal de fémur (izquierdo) y 1 fragmento de esternón. Todos los fragmentos de animal adulto.

De *Anas* sp. una epífisis proximal de tibia tarso y epífisis distal del mismo hueso, pero que claramente por tamaño corresponden a dos animales distintos.

De ave fragmentos de diáfisis e indeterminados.

De pez una vértebra.

Los restos de Mammalia diferenciados por su tamaño son los siguientes:

M1	70
M2	8
M?	8

En cuanto al estado de los huesos tenemos el siguiente cuadro,

BUEN ESTADO	79	76,7 %
EROSIONADOS	15	14,6 %
QUEMADOS	9	8,7 %

El estado de conservación se puede calificar como bueno.

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	41
Menores a 2 cm	49

En cuanto a huellas de corte tenemos observadas las siguientes:

Cortes cuchillo ligeros	Cortes de hacha	Cortes serrucho		Raspados	Golpes
		Manual	Elect.		
3	1	1	1	1	1

Este conjunto si bien tiene 103 fragmentos reconocidos, sólo 11 pertenecen a taxa. Esto dificulta determinar Conducta de Consumo. Además parece haber redepósito, ya que junto con loza Creamware, Pearlware y Whiteware hay huesos con cortes de serrucho manual y eléctrico, Por ello sólo le damos valor informativo.

2.16 Unidad XVI Sondeo 1

Pocos hallazgos, sólo 56 fragmentos de los cuales se reconocieron 36 (64,3 %).

El detalle de los fragmentos reconocidos es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	2	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Mammalia indet. (mamíferos en general)	34

Peso total 187 grs. La media de fragmentación es de 4,62

Los dos fragmentos de *Bos taurus* corresponden a hioides y costilla.

Los restos de Mammalia indeterminada son los que predominan en el conjunto con un total de 34 fragmentos.

Por su tamaño diferenciamos:

M1	31
M2	3

En cuanto al estado de conservación del material tenemos:

BUEN ESTADO	30	83,3 %
EROSIONADOS	6	16.7 %

No se observó ningún tipo de huellas antrópicas, ni tampoco marcas.

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	8
Menores a 2 cm	12

Lo escaso del material hace que este conjunto sólo tiene valor informativo.

2.17 Unidad XVIIIA Sondeo 2

También pocos hallazgos, sólo 25 fragmentos de los cuales hay reconocimiento en 9 de ellos. De éstos, 8 son fragmentos de Mammalia indeterminada (M1 7 y M2 1), el restante es un fragmento de diáfisis de ave. El

peso es de 25 grs. y la media de fragmentación de 4,2. Buen estado de conservación.

Lo escaso del material hace que este conjunto tenga sólo tiene valor informativo.

2.17 Unidad XVIIB Sondeo 3

También pocos hallazgos, sólo 18 fragmentos de los cuales hay reconocimiento en 14 de ellos (77,8 %). Todos éstos son fragmentos de Mammalia indeterminada (M1 13 y M2 1). El peso es de 64 grs y la media de fragmentación de 4,39 cm.

El estado de conservación del material es:

BUEN ESTADO	11	73,6 %
EROSIONADOS	3	21.4 %

Lo escaso del material hace que este conjunto tenga sólo tiene valor informativo.

2.17 Unidad XVIIC Sondeo 6

Se hallaron 229 fragmentos, reconociendo 66 de ellos (28,8%). El detalle de los reconocimientos es el siguiente:

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	65

Peso total 243,5 grs. La media de fragmentación es de 3,23 cm.

El fragmento de ave es una diáfisis de animal mediano.

Los restos de Mammalia indeterminada son los que predominan en el conjunto, por su tamaño diferenciamos:

M1	59
M2	6

En cuanto al estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	61	92,4 %
EROSIONADOS	4	6,1 %
QUEMADOS	1	15 %

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	87
Menores a 2 cm	76

Lo escaso del material es que esta unidad tenga sólo valor informativo.

2.18 Unidad XVIII Sondeo 4

En realidad este sondeo si bien se encuentra al fondo, está en el local 12, una construcción agregada a la casa probablemente en el siglo XX. El o que fue originariamente el patio trasero (huerta). El material rescatado 1.271 fragmentos óseos, de los cuales se reconocieron 429 (34,8 %). El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	18	1
<i>Equus caballus</i>	Caballo	1	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	1	1
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	2	1
<i>Rattus sp</i>	Rata	1	11
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	4	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	6
Pez (peces en general)	22
Mammalia indet. (mamíferos en general)	373

El peso es de 2458,5 grs, y la media de fragmentación de 4,15 cm

En cuanto a *Bos taurus* tenemos 18 fragmentos cuyo detalle se brinda en la tabla N° 9, donde observamos un número mínimo de un ejemplar adulto. La presencia de partes del animal es incompleta, en el cuarto delantero falta el húmero, el cúbito, metapodios y falanges. Del trasero no hay pelvis, metapodios ni autopodios. La representación axial también es pobre. Hay un fragmento de hioides, que sugiere consumo de lengua (figura N° 15). No obstante el conjunto de restos de Mammalia indeterminada de M1, que podrían corresponder a *Bos taurus*, presenta un alto porcentaje de partes de costillas (64 %), de diáfisis (11,7 %) y de vértebras (16 %), que podrían corresponder a las partes faltantes

De *Equus caballus* un segundo molar de mandíbula.

De *Ovis aries* un solo fragmento: un autopodio de un animal adulto.

De *Sus scrofa* hay dos fragmentos y corresponden a una epífisis distal de húmero y un fragmento de calcáneo.

De *Rattus* sp. una epífisis proximal de fémur.

De *Gallus gallus* tenemos 4 fragmentos: una epífisis distal de tibia tarso, una epífisis proximal de fémur, una epífisis proximal de coracoide y un fragmento del sacro.

De *Nothura maculosa* una epífisis distal de tibia tarso.

De pez un total de 22 fragmentos donde se han reconocido vértebras, espinas y fragmentos indeterminados.

De ave 5 fragmentos de diáfisis y 1 indeterminado.

Los restos de Mammalia indeterminada son los que predominan en el conjunto con un total de 308 fragmentos.

Por su tamaño diferenciamos:

M1	302
M2	16
M?	55

Donde el 81% corresponde a M1, que está formado por fragmentos de costillas y en su mayoría (74 %).

En cuanto al estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	259	60,3 %
EROSIONADOS	122	28,5 %
QUEMADOS	48	11,2 %

Casi el 30 % del material está erosionado, aspecto que queda ratificado por la gran cantidad de pequeños fragmentos que no se reconocieron (842), que serían el estadio casi final de procesos táficos.

Precisamente estos fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	359
Menores a 2 cm	842

En cuanto a cortes antrópicos tenemos:

TIPOS	CANTIDAD
Corte de cuchillo	5
Corte de hacha	1
Golpe	1
Corte de sierra manual	21
Corte de sierra eléctrica	15

También hay un fragmento con manchas de óxido férrico.

Los tipos de corte con sierra manual, colocan al conjunto en un momento de mitad de siglo XIX a fin del mismo. El resto de los materiales hallados confirma esta presunción, ya que no hay mayólica ni loza creamware (*Weissel y Willemsen MS*).

Este conjunto presenta un reconocimiento a nivel de taxa de sólo 28 fragmentos (6,5%), correspondiendo a clase los restantes 401 (93,5 %), el conjunto puede servir para determinar Conducta de Consumo, aunque a nivel de tendencia, cuya cronología estimamos de fin de siglo XIX a inicio del XX. Además la cantidad alta de material presupone que este sondeo atravesó un basurero, aspecto que corrobora la presencia de otros 139 restos culturales no óseos. Descontada la presencia de caballo y rata tenemos fuerte consumo de carne vacuna, aspecto que queda marcado con el alto porcentaje de restos de Mi (81 %), siendo los demás ítems, ovino, cerdo y aves, de complemento. Destacamos la presencia de *Nothura maculosa*, con un solo fragmento lo que indicaría un consumo muy ocasional. Volveremos sobre esto en la discusión y conclusiones finales.

2. 19 Unidad XIX Sondeo 5

Se hallaron 218 fragmentos óseos, de los cuales se reconocen 53 (24,3%).

Dos fragmentos son de *Ovis aries*, una falange 2º y una epífisis proximal de cúbito, ambas de un ejemplar adulto.

Los restantes 51 fragmentos son de Mammalia indeterminada (M1 33, M2 2 y M? 16).

El peso total es de 275 grs y la media de fragmentación de 5,52 cm.

El 83 % del material está en buen estado y sólo un 13 % presenta procesos de ataque táfico. Además 14 de los fragmentos presentan cortes de sierra eléctrica y hay corte de cuchillo.

Este material sólo tiene valor informativo, ya que es escaso y de fin de siglo XIX al XX.

2. 20 Unidad XX Sondeo 9

Este es otro de los sondeos que no aparecen en la figura Nº 1 pues se realizó más al sur hacia el paredón divisorio actual. Se halló 35 fragmentos óseos, de los cuales se reconocen 18 (56,4 %).

Hay dos fragmentos de costilla de *Bos taurus*; de *Ovis aries*, un fragmento de costilla y una epífisis distal de húmero (ambos de un ejemplar juvenil). De ave hay 3 fragmentos y el resto conformado por Mammalia indeterminada (10 de M1 y 1 de M2).

El peso del material es de 175 grs y la media de fragmentación de 4,94. El material está en buen estado de conservación. En los fragmentos se observaron 3 cortes de serrucho eléctrico, dos de cuchillo y un raspado. Este conjunto tiene sólo valor informativo.

Local 11

En la escritura de 1833 figura un aljibe, este es descrito como:

“.....un pozo de agua que es descripto como un “pozo de agua con su calzo y brocal”. Este fue localizado en el denominado local 11, en el ángulo nordeste del mismo. Se levantó el piso actual de baldosas y su contrapiso, hasta alcanzar la tapa del pozo de agua que estaba formada por fragmentos de ladrillos unidos con mortero de cal. Se levantó la tapa mencionada y se puso al descubierto el pozo, de sección circular y que tiene un recalce de ladrillos que cubre dos metros de pared. El pozo estaba vacío hasta los 2 m de profundidad y a partir de ahí se excavó hasta los 3,30 metros de profundidad en que surgen problemas de derrumbes. La clausura del pozo debió ocurrir con la instalación de agua de 1892...” (Schávelzon et al MS)

En él se hallaron 291 fragmentos óseos y constituye la unidad XXI

2.21 Unidad XXI

De un total de 291 fragmentos rescatados se reconocieron 170 (58,4 %). El detalle es el que sigue:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	6	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	1	1
<i>Sus scrofa</i>	Porcino	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina	2	1
<i>Notura maculosa</i>	Perdiz chica	2	1

CLASE	FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	157

El peso de los restos suma 1830 grs. La media de tamaño es de 5,1 cm.

Los restos de *Bos taurus* son: tres diáfisis de radio, una epífisis distal de fémur, una epífisis proximal de radio y 2º molar de maxilar derecho. Todos los restos corresponde a un ejemplar adulto.

De *Ovis aries* tenemos sólo una parte proximal de costilla.

De *Sus scrofa* una primer falange.

De *Gallus gallus* dos fragmentos de parte coxal que se arman en una sola pieza y una costilla.

De *Nothura maculosa* una ulna y un húmero, ambos derechos. .

De ave un fragmento de diáfisis.

De pez una defensa y de ave un fragmento de diáfisis.

Hay también un bivalvo, *Tawera gayi* (almeja austral).

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño, tenemos:

M1	132
M2	17
M?	8

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	108	63,5 %
EROSIONADOS	51	30 %
QUEMADOS	11	6,5 %

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	55
Menores a 2 cm	66

En sólo 5 huesos se hallaron huellas de corte (cuchillo). En 31 huesos hay cortes de serrucho manual. En un fragmento hay manchas de óxido férrico.

Si bien la cantidad de material reconocido supera las 100 piezas con holgura, sólo el 7 % de ellas se ha reconocido a nivel de taxa. El resto corresponde en su mayoría a Mammalia indeterminada, y de animal grande en un 64 %. En este caso más que Conducta de Consumo, sería conveniente hablar de tendencia de ella. Esta nos indica un alto consumo de carne vacuna, aunque como complemento -pero con bajo consumo- también se comía ovino, cerdo y aves de corral y caza.

La cronología se puede situar entre fin del siglo XIX a inicio del XX. Esto debido a que la conexión cloacal y de aguas corrientes de Obras Sanitarias se realiza en 1890 (*Schávelzon et al MS*), y si bien técnicamente debió quedar inactivo el aljibe, no hay seguridad de ello, pues como se ha comprobado en la Casa Ezcurra (*Schávelzon y Malbran MS*) puede darse el caso que el aljibe permanezca activo algún tiempo después de las instalación del agua corriente, pero no demasiado. Los cortes de sierra manual que observamos en algunos huesos apoyan la cronología

Local 3

2.22 Unidad XXII

En el informe de excavación tenemos la siguiente información:

“...En el ángulo noreste de este local se trazaron dos cuadrículas. Aprovechando el descubrimiento debajo del revoque de la pared norte de un vano tapiado antiguamente, se aprovechó la ubicación de esta excavación para que a su vez también diera respuesta a las preguntas de la historia de la arquitectura sobre la funcionalidad de la casa.

Al levantarse el piso de cemento actual se observó que el piso antiguo debe haber sido destruido o retirado, quedando únicamente algunas baldosas francesas en el umbral de la puerta. Como la excavación está en el ángulo coinciden allí las zanjas de los muros (de ladrillos de 35 cm de largo), y en el resto del espacio la tosca estéril no ha sido casi tocada. Es decir que la habitación fue construida de una sola vez,

al menos en este sector. En las zanjas el material estaba compuesto por mayólicas, lozas y algunas cerámicas del siglo XIX o poco antes, al menos un fragmento de una tinaja hispano-americana, tejas y una importante cantidad de hueso muy alterado por la humedad que el reciente piso de cemento impedía evaporar. En el rincón mismo se hallaron diversos objetos pequeños, típicos de los que se pierden en los agujeros de los pisos, conteniendo 16 bolitas, gran cantidad de alfileres, muchos lápices de pizarra gastados (45 lápices), varios fragmentos de pizarra escolar y cuentas de collar o collares y pulseras incluyendo un aro o colgante de alambre de cobre con cuentas de semillas. (Schávelzon et al MS)

En esas cuadrículas (ver figura N° 1) junto con los restos culturales apuntados también se rescataron 231 fragmentos óseos, de los cuales se reconocieron 97 (42 %). El detalle es el siguiente:

CLASE	FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	96

El peso de los restos suma 474 grs. La media de tamaño es de 4,08 cm.

De Mammalia indeterminada, según lo propuesto en cuanto a tamaño, tenemos:

M1	85
M2	10
M?	1

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	22	22,7 %
EROSIONADOS	43	44,3%
BEHERENSMEYER	1	1 %
QUEMADOS	31	32 %

Se observa un alto porcentaje de material erosionado, lo que indica procesos táficos y en un caso proceso pertotáxico. Además hay un buen porcentaje de restos quemados, quizá desechos de fogón.

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	68
Menores a 2 cm	66

Si bien el material puede pertenecer a la primer etapa de la casa, determinar Conducta de Consumo e incluso tendencia de ésta, no es posible pues la totalidad del material, que no llega a 100 piezas, corresponde a clase, por ello esta unidad es de valor informativo.

Local 4

En el local 4, la habitación principal de la casa inicial, se trabajó en dos sectores de la misma:

1. Dos cuadrículas contiguas al umbral de la puerta que comunicaba con el local 3 (figura N° 1).
2. Dos cuadrículas en la esquina NO (figura N° 1).

En ambos casos se levantó el piso actual de cemento, luego el contra piso de unos 5 cm de espesor, para acceder directamente a la tierra.

Los datos de excavación nos informan lo siguiente:

“...El piso de cemento actual mide 2 cm. de espesor y apenas se levantó éste se pudo detectar el umbral de madera correspondiente al marco de la puerta original. A 13 cm. de profundidad, esperábamos localizar el piso de ladrillos de manera similar al encontrado en el local 6, por el contrario nos encontramos con un apisonado de tierra. Existe la posibilidad de que el piso original de la casa fuera de tierra y que haya quedado así pese a las múltiples modificaciones hechas a la construcción. No hay evidencias de otros pisos, salvo que los haya habido -posteriores al original desde luego-, y que luego se rebajara todo para nivelar, cosa ya imposible de comprobar y muy poco probable. Al igual que en el resto de los locales decidimos iniciar la excavación por niveles de 10 cm hasta ubicar niveles naturales. Desde el primer momento se observaron pequeños fragmentos de cerámica asociados a material óseo, desgraciadamente estos se encuentra en muy mal estado de conservación lo que hace prácticamente imposible su extracción, esto se debe a la humedad del suelo ocasionada por el piso de cemento que impide la evaporación...”. (Schávelzon et al MS).

Esto se observó en los dos sectores del local donde se plantearon cuadrículas, aunque en el sector del umbral se encontró un pozo:

“...Al comenzar a excavar el piso de tierra muy compactado se encontraron otros dos niveles horizontales de tierra con escombros pequeños, en especial ladrillo y a los 35 cm de profundidad comenzó a definirse un pozo, claramente ubicado en la tierra negra, que contenía una importante cantidad de material óseo y cerámico del siglo XIX temprano o XVIII tardío. La primera observación de los materiales recobrados fuera del pozo indican la presencia de tejas, cerámicas hispano-indígenas como el Monocromo Rojo, y cerámicas modestas como El Morro o las

Utilitarias verdes, algunas mayólicas y lozas Creamware y Pearlware...". ...". (Schávelzon et al MS)

. Esta posición estratigráfica es importante pues podemos proponer la hipótesis de una ocupación anterior a la de la casa inicial, quizá una vivienda precaria antes de la construcción de la casa de mampostería. Esto estaría apoyada por el hallazgo de un fogón por debajo del piso de la cocina de la casa inicial en el local 6 (Schávelzon et al).

La excavación en la tierra se realizó siguiendo niveles artificiales de 10 cm., llegando a profundizar 5 niveles.

Todo esto determinó que en principio consideramos las siguientes unidades de análisis:

Unidad XXIII, que abarca los niveles 1 a 3 en el sector 1.

Unidad XXIV, que abarca los niveles 4 y 5 del sector 1.

Unidad XXV, que abarca los niveles 1 a 3 del sector 2.

Unidad XVI, que abarca los niveles 4 y 5 del sector 2.

Sector 1

2. 23 Unidad XXIII Nivel 1-3

Se rescataron 556 fragmentos óseos, de los cuales sólo tuvieron reconocimiento 113 (20,3 %). Los restantes 443 son fragmentos pequeños a los cuales no se les pudo asignar ningún tipo de reconocimiento.

Veamos los datos:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	3	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	1	1
<i>Canis familiaris</i>	Perro	2	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	2	1
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Pez (peces en general)	2
Mammalia indet. (mamíferos en general)	102

El peso es de 659 grs, y la media de fragmentación de 4,1 cm

En cuanto a *Bos taurus* tenemos cuatro fragmentos: un fragmento de escápula con cavidad glenoide, dos falanges primeras y una vértebra coxígea (caudal).

De *Ovis aries* una falange segunda.

De *Gallus gallus* hay una vértebra cervical y un carpo metacarpo izquierdo (ala).

De *Meleagris gallo pavo* una epífisis proximal de tarso metatarso.

De *Canis familiaris* dos falanges.

De pez hay dos vértebras.

Los restos de Mammalia indeterminada son los que predominan en el conjunto con un total de 102 fragmentos.

Por su tamaño diferenciamos:

M1	81
M2	11
M?	9
M3	1

Donde el 92,1 % está formado por fragmentos de costillas y diáfisis.

También hay se reconocieron dos carozos de durazno.

En cuanto al estado de estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	26	51,3 %
EROSIONADOS	21	47,8 %
QUEMADOS	1	0,9%

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	127
Menores a 2 cm	316

En cuanto a cortes antrópicos, sólo en dos fragmentos se aprecian los efectuados con serrucho manual.

En cuanto a valoración para Conducta de Consumo si bien hay 113 fragmentos reconocidos, sólo 9 lo son de taxa (8%). Esto no permite determinar la conducta en forma positiva, sólo reflejaría una tendencia, que para el caso nos indicaría un consumo de carnes rojas de vacuno y ovino y de aves de corral, al que se agregaría un ocasional consumo de pescado.

Además, la presencia de dos fragmentos con cortes de serrucho manual introduciría más antigüedad que la que proponíamos en la hipótesis para estos hallazgos, es decir de fines del siglo XVIII. No obstante la intrusión parece haber sido mínima en el sector. Volveremos sobre el punto en las conclusiones del local 4.

2.24 Unidad XXIV Nivel 4-5

Se rescataron 304 fragmentos óseos, de los cuales sólo tuvieron reconocimiento 82 (26,9 %). Los restantes 222 son fragmentos pequeños a los cuales no se les pudo asignar ningún tipo de reconocimiento.

Veamos los datos:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	9	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	3	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Mammalia indet. (mamíferos en general)	70

El peso es de 807 grs, y la media de fragmentación de 5,35 cm

En cuanto a *Bos taurus* tenemos nueve fragmentos cuyo detalle se presenta en la tabla N° 10 ⁽²⁾.

De *Gallus gallus* hay tres fragmentos de diáfisis de tibia tarso.

Los restos de Mammalia indeterminada son los que predominan en el conjunto con un total de 70 fragmentos.

Por su tamaño diferenciamos:

M1	63
M?	7

Donde el 72,9 % está formado por fragmentos de costillas y diáfisis.

En cuanto al estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	49	59,8 %
EROSIONADOS	24	29,3 %
QUEMADOS	9	10,9 %

⁽²⁾ El análisis en detalle se hará en el conjunto de todas las cuadrículas y todos los niveles.

En dos fragmentos se observaron raspados de origen antrópico.

Los fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	74
Menores a 2 cm	148

En cuanto a Conducta de Consumo para esta unidad, observamos que aunque no evidencia de redeposito, la cantidad de material reconocido apenas llega 82 piezas y de estas sólo 12 corresponden a taxa (14,6 %), esto determina que la unidad tenga valor de tendencia.

Sector 2

2.25 Unidad XXV

Corresponde al material de los niveles 1 a 3 en las cuadrículas del sector NO del local. Se rescataron 1689 piezas, reconociéndose 337 de éstas (20 %). El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	9	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	11	1
<i>Equus caballus</i>	Caballo	2	1
<i>Chaetophractus villosus</i>	Peludo	2	1
<i>Rattus sp</i>	Rata	3	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	4	1
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1
<i>Bufo arenarum</i>	Sapo común	5	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (Aves en general)	3
Pez (peces en general)	12
Mammalia indet. (mamíferos en general)	285

El peso es de 2163 grs, y la media de fragmentación de 3,99 cm

En cuanto a *Bos taurus* tenemos nueve fragmentos cuyo detalle se brinda en la tabla N° 11. ⁽³⁾

De *Ovis aries* once fragmentos que se presentan en la tabla N° 12.

De *Equus caballus* hay dos fragmentos: escápula con cavidad glenoide y una primera falange.

De *Chaetopjhractus villosus* hay dos fragmentos de pelvis.

De *Rattus* sp. un fragmento de pelvis, un fémur y una tibia.

De *Gallus gallus* tenemos: un carpo metacarpo izquierdo y otro derecho, una epífisis proximal de tibia tarso y una ulna.

De *Meleagris gallopavo* una epífisis distal de tarso metatarso.

De pez hay vértebras, y espinas.

De ave dos fragmentos de diáfisis y uno no determinado.

Los restos de Mammalia indeterminada son los que predominan en el conjunto con un total de 285 fragmentos.

Por su tamaño diferenciamos:

M1	201
M2	34
M?	49
M3	1

Donde el 70,5 % corresponde a M1, que está formado por fragmentos de costillas y diáfisis en su mayoría (86 %).

⁽³⁾ El análisis se hará cuando se analice en conjunto todas las cuadrículas y los niveles.

También hay se reconocieron dos carozos de durazno y un fragmento de valva que no se pudo identificar.

En cuanto al estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	112	33,2 %
EROSIONADOS	195	67,8 %
QUEMADOS	30	3,9 %

Es alto el porcentaje de material erosionado, aspecto que queda ratificado por la gran cantidad de pequeños fragmentos que no se reconocieron (1359), que serían el estadio final de procesos táficos.

Precisamente estos fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	343
Menores a 2 cm	1009

En cuanto a cortes antrópicos, sólo en dos fragmentos se aprecian los efectuados con cuchillo. No hay cortes efectuados con serrucho.

El reconocimiento a nivel de taxa es del 11%, correspondiendo a clase el 89 % restante. El hecho de no haber se observado redepósito (tanto en lo óseo como en el resto de los objetos), nos indica que la unidad es de interés para determinar Conducta de Consumo. Esta estuvo centrada en comidas de carnes rojas, vacunas y ovinas, con el agregado de aves de corral y el caso ocasional de consumo de peludo, con un consumo también ocasional de pescado. Los demás taxa reconocidos obviamente no son de consumo.

2.26 Unidad XXVI

Corresponde al material de los niveles 4 a 5 en las cuadrículas del sector NO del local. Se rescataron 2509 piezas, reconociéndose 702 de éstas (27,9 %). El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	26	2
<i>Ovis aries</i>	Ovino	23	2
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	2	1
<i>Rattus sp</i>	Rata	1	1
<i>Canis familiaris</i>	Perro	2	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	9	3
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	2	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Dasypodidae (armadillos)	2

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	10
Pez (peces en general)	93
Mammalia indet. (mamíferos en general)	532

El peso es de 48.888 grs, y la media de fragmentación de 4,27 cm

En cuanto a *Bos taurus* tenemos 26 fragmentos cuyo detalle se brinda en la tabla N° .13, donde observamos un número mínimo de dos ejemplares adultos. La presencia de partes del animal es incompleta, ya que si bien están representados los cuartos, lo es forma incompleta ya que faltan en el delantero húmero, radio, cúbito, metapodios y autopodios. Del trasero no hay pelvis, metapodios ni autopodios, aunque sí hay falanges. La representación axial también es pobre. Hay partes dentarias y un fragmento de hioides, que sugiere

consumo de lengua. No obstante el conjunto de restos de Mammalia indeterminada de M1, que podrían corresponder a *Bos taurus*, presenta un alto porcentaje de partes de costillas (68,9 %), de diáfisis (19,9 %) y de vértebras (14,1 %), que podrían corresponder a las partes faltantes

De *Ovis aries* 23 fragmentos que se presentan en la tabla N° 14. Hay dos ejemplares; un adulto (oveja o capón) y un juvenil (cordero). Del primero la representación es bastante completa, aunque falta pelvis. Del juvenil sólo 4 fragmentos, dos del cuarto delantero y dos piezas dentarias.

De *Sus scrofa* hay dos fragmentos y corresponden a dos autopodios.

De *Canis familiaris* un metapodio.

De *Rattus* sp. una epífisis proximal de fémur.

De *Gallus gallus* tenemos 9 fragmentos que se presentan en la tabla N° 15. No obstante el número bajo de huesos del taxon hay tres ejemplares adultos por la presencia de tres epífisis distales de tibia tarso derechas.

De *Meleagris gallopavo* una epífisis distal de tibia tarso y una vértebra cervical.

De Dasypodidae hay un fragmento de pelvis de armadillo (peludo o mulita)

De pez hay vértebras, aletas y espinas.

De ave 7 fragmentos de diáfisis y 2 indeterminados.

Los restos de Mammalia indeterminada son los que predominan en el conjunto con un total de 532 fragmentos.

Por su tamaño diferenciamos:

M1	444
M2	34
M?	54

Donde el 70, 71 % corresponde a M1, que está formado por fragmentos de costillas y en su mayoría (68,9 %).

También hay se reconocieron dos carozos de durazno un fragmento de valva que no se pudo identificar.

En cuanto al estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	437	64,2 %
EROSIONADOS	225	33 %
QUEMADOS	19	2,8 %

Es alto el porcentaje de material erosionado, aspecto que queda ratificado por la gran cantidad de pequeños fragmentos que no se reconocieron (1829), que serían el estadio final de procesos táxicos.

Precisamente estos fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	607
Menores a 2 cm	1222

En cuanto a cortes antrópicos, sólo en dos fragmentos se aprecian los efectuados con cuchillo y en uno con hacha. No hay cortes de serrucho en ningún fragmento.

El reconocimiento a nivel de taxa es del 9,6%, correspondiendo a clase el 90,4 % restante. El hecho de no haberse observado redépósito (tanto en lo óseo como en el resto de los objetos), nos indica que la unidad es de interés para determinar Conducta de Consumo. Esta estuvo centrada en comidas de carnes rojas, vacunas y ovinas, con el agregado de aves de corral y el caso ocasional de consumo de un armadillo (peludo o mulita), con un consumo también ocasional de pescado. Los demás taxa reconocidos obviamente no son de consumo.

Conclusiones del local 4

Nuestra hipótesis que los restos de este local podrían corresponder a una ocupación previa a la de la primera vivienda de material del sitio, se ven apoyadas por el material óseo. En primer lugar nos encontramos con una cantidad alta de restos, ya que suman 4972, de los cuales hemos reconocido 1209 (24,3 %). En segundo lugar, en estos restos en sólo dos casos hemos hallado cortes de serrucho manual y ello en la cuadrícula abierta inmediata al umbral de la puerta (ver figura N° 1), punto donde alguna modificación del dintel de la puerta pudo provocar un redepósito cuando se colocó la cubierta de cemento.

Recordamos que manejamos la hipótesis que los cortes de serrucho se habrían practicado en Buenos Aires a partir de mediados del siglo XIX., por lo tanto el material tendría una cronología anterior a esa fecha.

También los restos culturales hallados (mayólicas, loza, vidrio) en los dos sectores donde se excavó coinciden en mostrar que corresponden al del siglo XIX temprano o XVIII tardío. (*Schávelzon et al MS y Weisel y Willemsen MS*).

En resumen, la posibilidad de la ocupación previa se puede mantener con una cronología que podría ser de década del 80 del siglo XVIII a fin del mismo, siguiendo lo que argumentamos para los hallazgos en el local 6 (ver unidades VIIIA y XVIIIB).

Por lo tanto consideramos en conjunto los restos analizados de las unidades XXIII, XIV, XV y XXVI para las conclusiones del local 4, donde como ya se ha dicho consideramos que hubo algún redepósito pero localizado y mínimo.

Los datos a considerara serían:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	47	3
<i>Ovis aries</i>	Ovino	35	2
<i>Equus caballus</i>	Caballo	2	1
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	2	1
<i>Chaetophractus villosus</i>	Peludo	2	11
<i>Canis familiaris</i>	Perro	4	1
<i>Rattus sp</i>	Rata	4	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	18	3
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	2	1
<i>Bufo arenarum</i>	Sapo común	5	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Dasypodidae (armadillos)	2

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (Aves en general)	13
Pez (peces en general)	107
Mammalia indet. (mamíferos en general)	989

El peso es de 8324 grs, y la media de fragmentación de 4,15 cm

En cuanto a *Bos taurus* tenemos 47 fragmentos cuyo detalle se brinda en la tabla N° .16, donde obtenemos un número mínimo de tres ejemplares adultos. En la figura N° 16 se ha visualizado la representación esqueletaria. Para el caso valen los comentarios que hicimos en la unidad XVII para este taxon.

De *Ovis aries* sumamos 35 fragmentos que se presentan en la tabla N° 17. Hay dos ejemplares, un adulto y un juvenil. La representación esquelética del adulto está visualizada en la figura N° 17 y vemos que es bastante completa. En cuanto al juvenil sólo tenemos 4 fragmentos como ya comentamos en la unidad XVII.

De *Equus caballus* hay dos fragmentos: escápula con cavidad glenoide y una primera falange.

De *Chaetopjhractus villosus* hay dos fragmentos de pelvis.

De *Rattus* sp. un fragmento de pelvis, un fémur y una tibia.

De *Gallus gallus* tenemos: 18 fragmentos cuyo detalle se presenta en la tabla N° 18, con la presencia de un número mínimo de tres ejemplares adultos (gallina).. La representación esquelética visualizada en la figura N° 18, donde se aprecia una representación casi completa del taxon.

De *Meleagris gallopavo* una epífisis distal de tarso metatarso.

De pez hay vértebras, y espinas.

De ave dos fragmentos de diáfisis y uno no determinado.

Los restos de Mammalia indeterminada son los que predominan en el conjunto con un total de 285 fragmentos.

Por su tamaño diferenciamos:

M1	788
M2	79
M?	120
M3	2

Donde el 79,6 % corresponde a M1, que está formado por fragmentos de costillas y diáfisis en su mayoría.

También hay se reconocieron dos carozos de durazno y un fragmento de valva que no se pudo identificar.

En cuanto al estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	651	53,9 %
EROSIONADOS	499	41,2 %
QUEMADOS	59	4,9 %

Es alto el porcentaje de material erosionado, aspecto que queda ratificado por la gran cantidad de pequeños fragmentos que no se reconocieron (3762), que serían el estadio final de procesos táficos. Durante la excavación ya se había observado el mal estado del material óseo.

En cuanto a cortes antrópicos, en 9 fragmentos se aprecian los efectuados con cuchillo, en 1 con hacha. Sólo hay dos fragmentos con corte de serrucho, aspecto al cual ya nos referimos.

El reconocimiento a nivel de taxa es del 10,1%, a familia el 0,1 % y a clase el 89,8 % restante. Creemos que por las razones ya expuestas este conjunto reviste interés para apreciar Conducta de Consumo. Esta estuvo centrada en comidas de carnes rojas, vacuno en particular y luego ovino en menor proporción, con el agregado de aves de corral (gallina y pavo) y el caso ocasional de consumo de peludo, con un consumo discreto de pescado. Los demás taxa reconocidas obviamente no son de consumo.

Local 5

2.27 Unidad XXVII

El informe de excavación dice:

“.....El local 5 es en realidad el zaguán de la casa, este era el paso que comunicaba ambos patios midiendo 1.40 X 4.00 mts. Se decidió excavar un pozo de sondeo alineado con los otros pozos del resto de las habitaciones dado que era imposible implementar una cala a lo largo de la casa por problemas de conservación y de uso.

Al retirarse la carpeta de cemento moderno se localizó un piso de baldosas de Marsella en muy mal estado de conservación, ya que había sido roto para pasar un caño de PVC. De inmediato se notaron dos zanjas paralelas producto de la excavación necesaria para la cimentación de los muros laterales del zaguán, rellenos con tierra negra (7.5YR 2.5/1), mientras que en el centro se observa la arcilla estéril café oscuro (7.5 YR 3/2) mezclada con fragmentos de ladrillos. Se excavó en las zanjas de los cimientos y en el nivel 3 (20 a 30 cm de profundidad) comenzaron a aparecer gran cantidad de hueso en muy mal estado de conservación, mucho de él calcinado, Prácticamente no se encuentra material cerámico y en el centro de la cuadrícula la tierra aparece mezclada con fragmentos de ladrillo y tejas.

A partir del nivel 5 (40-50 cm) es notoria la disminución de material óseo y llama la atención la presencia de dos fragmentos de lozas Creamware.

Al llegar a los 64 cm. de profundidad ya no se encuentra material arqueológico y comienza a desaparecer los dos bloques paralelos de tierra negra siendo la tosca estéril y pareja.

Es evidente que este sitio no tuvo ocupación o cambios desde el piso de tierra original y un piso de baldosas francesas; bajo él sólo fueron excavadas las trincheras o zanjas para los cimientos quedando la tosca en el medio, el material cultural incluido en esas zanjas parece coincidir bien con la cronología propuesta para estas obras...” (Schávelzon et al MS).

El total de los restos óseos rescatados suman 477, y de ellos hemos identificado 124 (26 %). Veamos el detalle del análisis:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	3	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	1	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Anatidae (patos o gansos)	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Mammalia indet. (mamíferos en general)	119

El peso es de 1.100 grs, y la media de fragmentación de 4,56 cm

En cuanto a *Bos taurus* tenemos sólo 3 fragmentos, cuyo detalle es: un fragmento de diáfisis de fémur, una epífisis proximal de tibia y una epífisis proximal de húmero.

De *Ovis aries*. Un fragmento: una vértebra cervical de un animal adulto.

Los restos de Mammalia indeterminada son los que predominan en el conjunto con un total de 119 fragmentos.

Por su tamaño diferenciamos:

M1	97
M2	12
M?	10

Donde el 81,5 % corresponde a M1, que está formado por fragmentos de costillas, vértebra y diáfisis en su mayoría (72 %).

En cuanto al estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	59	47,6 %
EROSIONADOS	51	41,1 %
QUEMADOS	14	11,3 %

Es alto el porcentaje de material erosionado por procesos táficos, aspecto que queda ratificado por la cantidad de pequeños fragmentos que no se reconocieron (353), que serían el estadio final de los procesos táficos. Esto ratifica lo observado en la excavación, como se puede leer más arriba.

Precisamente estos fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	125
Menores a 2 cm	228

En cuanto a cortes antrópicos, sólo en dos fragmentos se aprecian los efectuados con cuchillo. No hay cortes de serrucho en ningún fragmento.

El reconocimiento a nivel de taxa es del 3,2%, correspondiendo a familia el 1 % y el restante 95,8 % a clase, esto dificulta la determinación de Conducta de Consumo, de interés para este conjunto que podría pertenecer al primer momento de ocupación de la casa.. Sin embargo, son pocos elementos y queda sólo a nivel de tendencia.

Local 8

2.28 Unidad XXVIII

En este local se sólo se excavó una cuadrícula en el sector noreste pegado a la pared. Sólo se reconocieron 6 fragmentos óseos: un molar segundo de maxilar de *Bos taurus* y 5 fragmentos de Mammalia indeterminada (M1:2 y M2:3). También hay 54 fragmentos no reconocidos peso, de los cuales 13 son de 2 a 5 cm y el restos de menos de 2 cm. El peso del material suma 45 grs. La media de fragmentación de 2,9.

Estos restos solo tienen valor informativo.

Local 9

El informe de las actividades arqueológicas nos dice:

“...Se plantearon dos cuadrículas. La primera en el extremo sudeste se excavaron sólo unos pocos centímetros por debajo del piso de las baldosas cerámicas de pasta amarilla, de origen francés, encontrando un piso de ladrillos partidos, de tamaño promedio 15x36x4. En la segunda cuadrícula se descubrió un pozo) rectangular probablemente asociado al uso registrado en el plano de la casa de 1800 en el extremo Sureste del local. Esta estructura fue excavada en forma gruesa. Los niveles superiores fueron rellenados cuando se demuele la fachada por la ampliación de la avenida. Después de estos rellenos modernos y demolición aparecen fragmentos medianos de tejas, rocas usadas en la vereda, gran cantidad de material óseo, lozas y vidrios de comienzos del siglo XIX. El pozo fue excavado hasta una profundidad de -300 cm, alcanzando niveles por debajo de la mampostería...” (Weissel y Willemsen MS)

El pozo estaba construido en ladrillo y probablemente fue realizado cuando se agregaron a principios del siglo XIX las habitaciones de los hijos de la familia Rosas, (*cpm. pers. Schávelzon,*) que se corresponden con los locales 7, 8, 9 y 10 (figura N° 1).

El material óseo rescatado del local corresponde en su mayoría a lo obtenido en el pozo (figura N° 1), aunque también se rescató algo de material en el sondeo efectuado en el sudoeste. Este constituye la unidad XXIXA y el pozo la unidad XXIXB.

2.29A Unidad XXIXA

Se reconocieron 45 fragmentos (34,6 %) sobre un total de 130. Los datos obtenidos son:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Gallus gallus</i>	Gallina	2	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	4
Mammalia indet. (mamíferos en general)	39

El peso del material es de 315,5. La media de fragmentación de 4,62 cm-
Son pocos restos, los de *Gallus gallus* son dos epífisis distales de tibia tarso
Izquierdo y derecho), los de ave fragmentos de diáfisis de ave mediana.

Los de Mammalia indet. :

M1	35
M2	4

El estado de conservación de los restos examinados es el siguiente:

BUEN ESTADO	18	40 %
EROSIONADOS	36	51,8 %
QUEMADOS	1	2,2 %

En este conjunto ha habido procesos táficos importantes ya que más de la mitad de los restos presentan acciones de este tipo.

No hemos observado ninguna evidencia de huellas de corte de ningún tipo. Tampoco de marcas.

Los fragmentos no reconocidos con el siguiente detalle en cuanto a tamaño:

2 a 5 cm	38
Menores a 2 cm	47

Si bien estos restos pueden ser anteriores de mediados del siglo XIX, por la cantidad escasa sólo tienen carácter informativo.

2.29 B Unidad XXIXB

Veamos el detalle del análisis realizado:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	38	1
<i>Ovis aries</i>	Oveja	15	3
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	1	1
<i>Myocastor coypus</i>	Nutria	2	1
<i>Canis familiaris</i>	Perro	1	1
<i>Rattus sp.</i>	Rata	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	41	5
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	2	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	5	1

FAMILIA	CANTIDAD FRAGMENTOS
Tinamidae (perdices)	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	14
Peces (peces en general)	69
Mammalia indet. (mamíferos en general)	642

De este modo tenemos 832 piezas reconocidas sobre un total de 1483, es decir un reconocimiento del 56,1 %. A nivel de género y especie la determinación fue del 12,37; de familia 0,1 % y de clase el 87,2%. El peso de este material es de 7779 gr, La fragmentación media es de 5,34 cm

Una primer lectura del análisis nos indica que el peso proteico de la dieta estaba en *Bos taurus*. De éste tenemos restos de dos ejemplares adultos. La representación esquelética que incluye la parte axial, mandíbula, cuartos delanteros y traseros, pelvis. Faltan las partes finales de los cuartos, es decir metapodios y falanges primeras y segundas, aunque hay un autopodio y un fragmento de tercer falange (ver tabla N° 19 y figura N° 19).

En cuanto a *Ovis aries* tenemos tres ejemplares, dos adultos y un juvenil (cordero). El primero con representación incompleta como se aprecia en la tabla N° 20 y la figura N° 20, donde el MNI de 2 adultos se obtiene por dentición. Del juvenil sólo hay dos piezas (ver tabla N° 20).

Luego en importancia le siguen las aves, en particular gallina y pollo, con algo de pavo. Lo más probable es que estas aves procedieron de un gallinero de la casa. Como se observa en la tabla de reconocimientos la presencia mayor es de *Gallus gallus*. En la tabla N° 21 va el detalle de los hallazgos, con la presencia de cinco ejemplares, dos adultos (gallina) y tres juveniles (1), donde las gallinas aparecen más representadas (ver figura N° 21), pues del juvenil sólo hay tres piezas.

También hay ave de caza, *Nothura maculosa*, con 5 huesos: fémur (izquierdo y derecho), ulna (izquierda y derecha) y una epífisis proximal de tibia tarso.,

De *Sus scrofa* sólo dos piezas, una falange y un incisivo.

De *Myocastor coypus* una vértebra cervical y una escápula.

De *Canis familiaris* un metapodio.

De *Ratus* sp. una tibia.

De pescado hay vértebras, espinas y fragmentos no determinados con un total de 69 fragmentos, el más alto de todas las unidades examinadas.

Los restos de Mammalia indeterminada son los que predominan en el conjunto con un total de 437 fragmentos.

Por su tamaño diferenciamos:

M1	658
M2	27
M?	43

Los de M 1, que podrían corresponder a *Bos taurus*, predominan en un 79 %. En éstos el 55,1 % son fragmentos de costillas, el 16 % fragmentos de vértebras y 15,5 % fragmentos de diáfisis.

El estado de conservación de los restos examinados es el siguiente:

BUEN ESTADO	440	74,5 %
EROSIONADOS	136	23 %
QUEMADOS	15	2,5 %

El porcentaje de material erosionado indica que hubo procesos táficos bastantes activos que actuaron en los restos, aspecto que queda ratificado por la cantidad de pequeños fragmentos que no se reconocieron (552), que serían el estadio final de esos procesos.

Precisamente estos fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	254
Menores a 2 cm	298

En cuanto a cortes antrópicos tenemos:

TIPOS	CANTIDAD
Corte de cuchillo	13
Corte de hacha	6
Raspados	4
Corte de sierra manual	1

Sin duda que estamos en presencia de un conjunto muy interesante en esta unidad. En primer lugar se trata de material que aparece en una estructura que según nos informa el informe de excavación estaba

“... probablemente asociado al uso registrado en el plano de la casa de 1800...” (Weissel y Willemsen MS)

O sea que corresponde al momento de ocupación en la casa a principios del siglo XIX, aspecto que ya en la primer etapa de la excavación se había precisado. El contexto cultural no óseo que se halló (Weissel y Willemsen MS) ratifica lo que se había propuesto. Es importante aclarar que luego del material de relleno de la parte superior, por debajo no parece haber redepósitos. No obstante recordamos la presencia de un fragmento con corte de sierra manual que pudo ser intrusivo, pero esto debió ser un episodio mínimo ya que en 1483 fragmentos sólo uno presentó corte de sierra. El relleno superior pudo ser el origen de este material.

Finalmente contamos con una cantidad interesante de taxa en el total de los 501 fragmentos reconocidos. Por todo ello tenemos un conjunto bueno para

Conducta de Consumo para el momento propuesto, es decir para inicio del XIX.
Este nos dice:

- consumo de carnes rojas centrada en vacuno, seguido por ovino.
- consumo de aves de corral (gallinas y pavo)
- un discreto consumo de pescado
- un consumo ocasional de piezas de caza como la perdiz y la nutria.

Local 10

2.30 Unidad XXX

Según el informe de excavación (*Weissel y Willemsen MS*), sólo se abrió una cuadrícula de 1 m x 1m en el umbral del local. Por debajo de las baldosas existentes se halló un piso de ladrillos con contra piso de ladrillos molidos. Por debajo de estos ladrillos tenemos:

“... la presencia de material óseo en diferentes condiciones de preservación (muy mal y regular), tierra quemada, una lente de arena, fragmentos de mayólicas toscas. Apareta ser un depósito cuya preparación tuvo que haber sido mezclada bastante. Terminamos la excavación a –1 metro de profundidad donde dimos con el terreno natural en forma de pozo en cuyo piso se descubrieron orificios de casi 50 cm de profundidad...”. (Weissel y Willemsen MS)

El material que examinamos corresponde al rescatado por debajo del piso de ladrillos. El total es de 410 fragmentos, de los cuales se reconocieron 65 (15,9%). El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Ovis aries</i>	Oveja	10	2
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	3	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Aves (aves en general)	3
Peces (peces en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	48

También ay dos pequeñas fragmentos de valva.

El peso total es de 445 grs y a media de fragmentación de 3,97 cm.

De a *Ovis aries* un solo un fragmento: una epífisis distal de tibia de un ejemplar adulto.

De *Nothura maculosa* una epífisis distal de tibia tarso y un coracoide.

De pescado hay vértebras y una espina.

De ave fragmentos de diáfisis.

Los restos de Mammalia indeterminada son los que predominan en el conjunto con un total de 48 fragmentos.

Por su tamaño diferenciamos:

M1	30
M2	6
M?	12

En cuanto a estado de conservación tenemos:

BUEN ESTADO	16	28,5 %
EROSIONADOS	37	66 %
QUEMADOS	3	5,5 %

El porcentaje de material erosionado ratifica el dato de excavación, ya que hubo procesos táficos bastantes activos que actuaron en los restos, aspecto que queda ratificado por la cantidad de pequeños fragmentos que no se reconocieron (354), que serían el estadio final de esos procesos.

Precisamente éstos fragmentos no reconocidos se dividen por tamaño de la siguiente manera:

2 a 5 cm	131
Menores a 2 cm	223

Estos restos óseos no parecen tener redepósito, a juzgar por la ausencia de cortes de serrucho, y también porque los restos culturales corresponderían a principios del siglo XIX (*Weissel y Willemsen MS*) Lo escaso del material no permite determinar Conducta de Consumo. Queda a nivel de tendencia.

Por último hay que agregar que en esta unidad se halló una pieza manufacturada en hueso, de forma rectangular: de 29,5 mm de largo por 9 mm de ancho, con un espesor de 1 mm. Partida en un extremo, con tres agujeros cada uno de 3 mm de diámetro y separados a 2,5 mm. En el extremo hay un agujero mas pequeño de 1,5 mm de diámetro, que está a 2 mm del borde externo y a la misma distancia del primer agujero. Hay un cuarto agujero que está por la mitad pues ahí es donde la pieza está partida, por lo que la pieza pudo tener más agujeros. Los agujeros parecen haber sido hechos con una broca, pues son circulares con algún reborde en la cara inferior de la pieza. Esta corresponde a la que tiene los bordes en ángulo recto, pues la parte superior tiene todos los bordes suavemente redondeados. También la cara superior está alisada, cosa que no ocurre con la inferior, pues allí se observan unas líneas transversales, probablemente producto del corte de la pieza de un trozo de hueso mayor (figura N° 43). Cual fue la utilidad de esta pieza es desconocido, puede ser un colgante por el agujero pequeño en el extremo.

También parte de algún adorno de la ropa. De lo que no cabe duda es de la factura artesanal de la pieza.

Finalmente, y fuera de las unidades determinadas, quedan por agregar a este análisis algunos restos (4) hallados en la mampostería. Se tratan de fragmentos grandes de costillas, aparentemente de vacuno.

3. DISCUSION Y CONCLUSIONES FINALES

3.1 Consideraciones generales

Tenemos un total treinta y cuatro unidades analizadas, donde hemos rescatado un total de 28.730 fragmentos óseos, reconociendo 8.999 de ellos (31,3 %). En la tabla N° 26 se presenta en forma de síntesis un detalle de los hallazgos y algunas de las características más importantes, como los totales de hallazgo, medias de fragmentación, peso, estado de los restos y huellas y marcas observadas.

De ello surgen algunos puntos que pasamos a comentar:

- 1.- El peso total de los fragmentos reconocidos llega a 47,593 kilogramos.
- 2.- En las figuras N° 26 y 27 hemos presentado un cuadro de los porcentajes de los restos óseos en buen estado, erosionados por procesos táficos y quemados para todas las unidades analizadas (33). En la figura N° 26 se presentan en forma lineal y en la 27 en forma de dispersión de puntos. En casi todas las unidades hubo procesos táficos, pues en tres casos no hay fragmentos con esta evidencia, pero hay que recordar que los de las unidades VII y XX provienen del uso en fogones donde todos los fragmentos estaban quemados. El caso restante es el de la unidad XX donde todos los restos estaban en buen estado, pero se trata de un conjunto de apenas 18 huesos.

Presentados entre intervalos de porcentajes tenemos:

% erosionados intervalos	cantidad	Porcentaje %
0	3	9
0-20	13	39,4
20-40	9	27
40-60	6	18,2
60-80	2	6,1

Si consideramos estos intervalos como:

0-20 % con ataque táfico moderado

20-40 % con ataque táfico medio

40-60 % con ataque táfico alto

60-60 % con ataque táfico muy alto

Resulta que poco más del 50 % de las unidades presentan ataques táficos altos, encontrándose entre ellas unidades significativas por la cantidad de huesos y antigüedad como la II del local 1 y las XXIII, XXIV, XXV y XVI del local 2. En cambio las de la trinchera sur y sondeo sur del local 2 tiene actividad táfica baja. En resumen, el local donde menos actividad táfica hubo sobre los huesos fue en 2 (patio trasero). Por lo tanto, en principio, tienen mejor conservación ósea las unidades del local 2 trinchera sur y sondeo sur, que las del local 1 en el patio delantero, pues la actividad tafonómico en cuanto a procesos táficos es relativamente baja

Lo que se debe tener en cuenta es que estos significativos aspectos tafonómicos deben ser considerados en nuestras conclusiones, en el sentido que éstas se refieren sólo al material que se ha rescatado en el trabajo arqueológico y que hay unidades que han tenido una merma en los restos óseos por los procesos que sufrieron. Haremos las reservas del caso cuando consideremos esas unidades.

3.- En el gráfico N° 28 y 29 se han visualizado el grado de fragmentación de los restos óseos en todas las unidades (media). En el primero en forma lineal y

en el segundo en forma de dispersión de puntos. Está claro que la mayoría de las unidades están con una media de fragmentación entre 3 y 5 cm, unas pocas entre 5 y 6 cm y la única con 7,16 cm es la unidad X que tiene sólo 13 fragmentos. Estos datos son similares a los de otros sitios que hemos examinado en Buenos Aires, y su lectura nos está diciendo que la fragmentación es alta, debida en gran parte al proceso peritotámico de carnicería y los táficos en los lugares donde se depositaron, donde tanto por diagénesis física como química o bacteriana se fraccionan.

4.- El total de reconocimientos de fragmentos óseos alcanzó de total de 8887 piezas, es decir un 31,2 % como ya hemos puntualizado. No obstante, interesa observar como fue el comportamiento en todas las unidades. Para ello lo hemos visualizado en los gráficos N° 30 y 31. En el primero de los gráficos se ha representado el número de fragmentos reconocidos y no reconocidos, y en él se pueden visualizar en especial las unidades con mayor cantidad de fragmentos. En el segundo se ha construido con los porcentajes de reconocimiento y esto permite visualizar mejor todas las unidades. Presentado en intervalos de porcentajes tenemos:

% de intervalos de reconocimientos	Cantidad	Porcentaje %
0-20	3	9,1
20-40	15	45,5
40-60	9	27,2
60-80	5	15,2
80-100	1	3

Las unidades con bajo porcentaje de reconocimiento (0-20 %) son las: VIIB, XVIII y XXX.

Las de medio porcentaje de reconocimiento (20-60 %): I, II, III, IV, V, VII, VIIA, XVIIA IX, XI, XIII, XIII, XIV, XV, XVI, XX, XVIII, XIX, XX, XXIII, XXIV, XXVI, XXVII, XXIXA.

Los de alto porcentaje de reconocimiento (60-100 %): X, XII, XIV, XVI, XVIIIB, XXI.

Esto es un porcentaje bueno de reconocimientos. Sin embargo, observado desde los niveles taxonómicos el panorama es de un alto porcentaje a nivel de clase, insignificante a nivel de familia y bajo en taxa. En la figura N° 32 se ha visualizado considerando el número de fragmentos, y en la figura N° 33 en porcentajes. Sólo en dos unidades se supera el 20 % de reconocimiento de taxa, y esto se da en las unidades X y XX, ambas irrelevantes ya que sólo tienen 3 y 7 piezas respectivamente de fragmentos atribuidos a taxa sobre totales de 13 y 18 reconocidos a nivel taxonómico.

Una primera lectura del lector puede llevarlo a suponer impericia en reconocimientos, pero el hecho es que la fragmentación primaria, secundaria y terciaria como la tafonómica, ha llevado una alta cantidad de piezas a tamaños que por lo general están entre 3 y 5 cm, como hemos visto en el punto anterior. Por otra parte la mayoría de estas piezas reconocidas a nivel de clase, en particular las de Mammalia indet., son fragmentos de costillas, vértebras y diáfisis, justamente piezas que por lo general tiene bajo poder resolutivo.

No obstante, en Mammalia indet. los fragmentos clasificados por su tamaño como asimilables a mamíferos de distinto tamaño, trasladados a gráficos que presentamos en las figuras N° 34 (fragmentos de Mammalia) y 35 (porcentajes de Mammalia) queda claramente expuesto como la mayor cantidad de los fragmentos de Mammalia indet. corresponden a M1, o sea los que atribuimos a mamífero grande, que para el caso presumimos de *Bos taurus*. Sólo en dos casos, en las unidades VI y XXVIII, M1 está entre 40 y 60% y se trata de unidades irrelevantes ya que el total de especímenes reconocidos fue de 19 y 5 respectivamente. Si bien es posible que estén representados varios fragmentos de un mismo hueso debido a la fragmentación –en particular en las costillas y diáfisis- esto también habría ocurrido para M2 y M?. En Mammalia industria. Se confirma la preferencia de carne de un animal grande, muy presumiblemente vacuna.

5.- Finalmente propondremos determinar la tasa de recuperación (Recovery Rate), tal como propone Landon (1998:) para las unidades que

consideraremos en nuestras conclusiones. Ello por dos razones, en primer lugar porque la RR puede darnos una medida de los procesos tafonómicos , y en segundo lugar porque puede sernos de utilidad cuando comparemos distintas unidades (Landon 1998:). En todos los casos lo haremos con el taxon más significativo que es *Bos taurus*.

3.2 Cronología

En cuanto a la cronología de los restos, los testimonios históricos resumidos en el informe de los trabajos nos informan:

“ la manzana donde se encuentra el sitio recién aparece en los planos de la ciudad hacia 1710-1720, cuando el ejido de la ciudad comenzó a ser vendido por el Cabildo-bastante irregularmente por cierto- con lo que se inició el poblamiento de los Altos de San Pedro y la construcción de la iglesia de los jesuitas y su Residencia para Hombres en la manzana de dividida en cuatro enfrente En el plano de Buenos Aires de 1738 la manzana en estudio fue dividida en solares (1/4 de manzana cada uno) y es la primera referencia física que tenemos para la existencia de esta casa o del terreno. La excavación está mostrando que no hay ocupación anterior a la fecha citada salvo unos mínimos fragmentos de cerámica del siglo XVII y algunos acontecimiento que deben haberse producido en el uso marginal que tenía el terreno; los materiales culturales en contexto se incrementan recién para la segunda mitad del siglo XVIII corroborando así la información histórica. Otras excavaciones hechas en la zona de los Altos de San Pedro, como en el convento de los jesuítas (Iglesia de San Telmo) indicaba lo mismo: la ocupación fue intensa en los inicios del siglo XVIII, pero de antes sólo hay algunos fragmentos aislados y huesos, muchos huesos de animales. Respecto al terreno no tenemos aún la fecha en que el cuarto de manzana se dividió en lotes menores, pero por los datos de las escrituras ya estaba así en 1833 y, al parecer según lo que éstas indican, también lo estaban a la muerte de

Don Marco de la Rosa en 1806, el primer propietario del que tenemos información fidedigna. Y suponemos que desde bastante antes también ya que fue éste en vida quien hizo los arreglos de la casa, la que seguramente debía tener este lote bien definido. Es esa escritura de 1833 la que indica que el terreno se había dividido en tres partes, una para cada uno de sus descendientes, y al menos una de esas divisiones llegó al siglo XX (la del oeste) desapareciendo parcialmente con la apertura de la avenida San Juan El uso inicial del terreno, cuando cubría un cuarto de manzana, parece haber sido la agricultura, lo que se indica en el plano de 1740 y que reconfirma la arqueología. Suponemos que más tarde debió ser sólo un típico fondo suburbano, aunque algunas evidencias indican que se siguió sembrando y usando como huerta durante todo el siglo XIX. Los documentos hablan para 1833 de huerta, horno de pan y árboles frutales” : (Schávelzon et al MS 2000)

En el trabajo, que se hizo acerca del problema de la cesión de tierras en el ejido urbano en el Buenos Aires colonial, hay más precisiones (Gamondés y Magadán MS). En 1725 comenzó la adjudicación de lotes en un sistema que no era de venta sino en carácter “por vía de depósito” y en forma transitoria, las entregas o adjudicaciones fueron muchas, en lo que los autores más arriba mencionados denominan “el gran reparto”.. Esto duró hasta 1735, momento en que se plantean litigios y se detienen las adjudicaciones. Sin embargo en un trabajo realizado con los padrones de los años 1738 y 1744, se encuentran con la siguiente realidad:

“...este trabajo evidenció que la abrumadora mayoría de las personas empadronadas dentro del ejido no aparecían mencionadas como adjudicatarias de terrenos en depósito. se entiende así que, en términos generales , estos individuos se encontraban habitando el área sin poseer título que les otorgara derechos formales sobre el terreno en que se encontraba asentado el edificio (rancho, casa o casita))....” (Gamondés y Magadán MS).

¿Cuál era la situación de Don Marcos de la Rosa, consiguió el lote en el Gran Reparto, o fue un intruso? La respuesta es que no creemos que él hubiera estado en la situación de adjudicatario. Por la sencilla razón que cuando muere en 1807 en las invasiones inglesas donde pudo participar como miliciano, o murió como civil no participante en algún hecho militar, era padre de dos niños menores y con la esposa embarazada de otro, debió ser un hombre que difícilmente hubiera pasado los 30 años, lo que ubicaría su nacimiento alrededor de 1770 y probablemente casado hacia el 1800 o poco antes.

Quedan dos posibilidades, o fue un adjudicatario tardío del lote o lo recibe de herencia familiar.

Antes de responder a esta pregunta hay otros hechos para considerar:

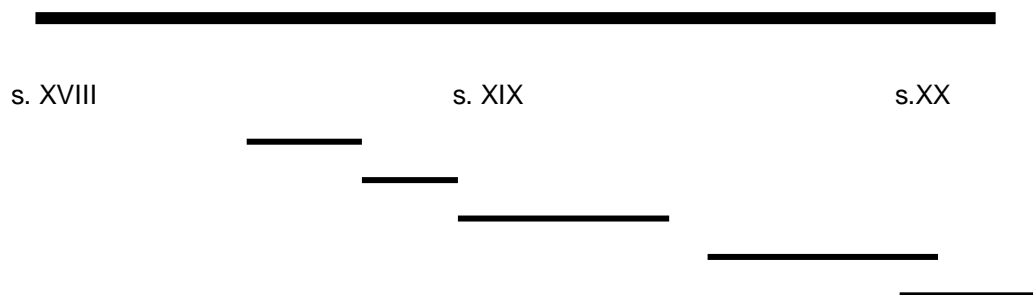
- que la construcción original estaba retirada del frente, pues recién con la Real Ordenanza de 1784 se obligaba a construir sobre la línea municipal. Así queda planteada la posibilidad de construcción anterior o en la fecha de 1784. Sin embargo, también pudo violarse esta norma.
- que durante la excavación y el estudio de arqueología vertical que se realizó surgió información como para plantear que hubo una edificación anterior a la “casa original” (*Páez com. pers. y Eugenio, Aldazabal y Murgo MS*) y las edificaciones para los hijos que presenta el plano presentado en 1833 para la sucesión y obtención de títulos sobre lote y casa efectuado por la viuda de Don Marco de la Rosa. En efecto, en la excavación del local 6, por debajo del sello del piso de ladrillos, apareció una hilada de ladrillos de alguna estructura (*Eugenio, Aldazabal y Murgo MS y com. pers.*). También en el trabajo realizado en los muros por el arquitecto Páez y colaboradores hay evidencia de reutilización de muros más antiguos (*Páez com. pers.*)
- los hallazgos de fogones en el local 6 y en el patio delantero por debajo del sello del antiguo piso de ladrillos que se cree que corresponden a la “casa original”, nos indican sin dudas que hubo construcciones y ocupaciones previas a la de la construcción de la casa que nos llega con el plano de 1833.

Lo más probable es que de la Rosa recibe el solar, por el camino que fuera, con una construcción antigua que él modifica o demuele, construyendo la “casa original” que constaba de sala, dormitorio, pasadizo y zagúan para vivir al casarse (los locales 3,4,5 y 6)

Con toda esta información, independientemente de quien estuvo viviendo (aunque volveremos sobre el punto) podemos postular ocupaciones en distintos momentos. Estos serían:

1. Mediados del siglo XVIII. Primera ocupación del solar antes de la construcción de la “casa original”: unidad VIII B. Son los niveles del fogón.
2. De mediados del siglo XVII hasta la década del 80 ó 90 del mismo siglo. Son también ocupaciones anteriores a la “casa original” y podemos llamarla segunda ocupación anterior a la casa original. . Comprendería la unidades II, VII, VIII A, IX, las del local 4 (unidades XXIII, XXIV, XXV, XXVI). Son los hallazgos bajo el piso de ladrillo de la casa original.
3. De la década del 80 ó 90 hasta primeras décadas del XIX. Son las ocupaciones de la “casa original” y la ampliación de las dos casa de los hijos Son los hallazgos de la trinchera sur. Comprende la unidades XII, XIII, XIV y XXIX B.
- 4 Medios del siglo XIX a fin del mismo. Unidad XVIII (local 12)
5. Fin del siglo XIX a principio del siglo XX. Unidad XXI (aljibe).

Visualizados, ocuparían un espacio de tiempo que va de mediados del siglo XVIII a principios del XX:



Obviamente los de mayor interés son los tres primeros, el cuarto y quinto de interés como valor comparativo.

Como hay unidades que nos brindan Conducta de Consumo para las épocas que nos interesan, no hemos considerado aquellas que presentan tendencias de Conducta de Consumo.

De esta manera hemos fijado la cronología para determinar Conducta de Consumo.

3.3 Conducta de consumo

Considerando las cronologías que hemos fijado tenemos:

3.3.1 Mediados del siglo XVIII

Corresponde a la ocupación de la unidad VIII B

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	20	2
<i>Ovis aries</i>	Ovino	10	2
<i>Gallus gallus</i>	Gallina	2	1
<i>Meleagris gallopavo</i>	Pavo	1	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	2	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Pez (peces en general)	131

Ave (aves en general)	6
Mammalia indet. (mamíferos en general)	712

Siguiendo la propuesta de determinar la tasa de recuperación (RR) para *Bos taurus* , tenemos los siguientes datos:

RR:MNE/E.MNI

E: Número de elementos en el esqueleto para cada hueso o diente

MNE: Número mínimo de elementos hallados en cada hueso o diente (en tabla N° 24)

MNI: Número mínimo de animales. En este caso 2 ejemplares

HUESO	MNE	RR %
ESC CG	2	50
PELV	1	25
T ED	1	25
MT EP	1	12,5
MP ED	7	43,75
F 1	1	6,25
F 2	1	6,25
F 3	1	6,25
CARP	1	10
VT	1	10
COST	1	2,17
MD PM2	1	25
INC	1	6,25

Recordemos que esta unidad es muy especial pues está asociada con fogones, tanto que hay 4496 fragmentos pequeños quemados y el 56,3 % de los fragmentos reconocido estaba quemado. Sin duda que los huesos fueron

parte del combustible de los fogones. En definitiva, hubo un importante proceso pertotácico que ha determinado que buena parte del material original se haya perdido en los fogones.

Las tasa diferenciales de recuperación o supervivencia en buena medida están reflejando lo anterior. La figura N° 38 es elocuente al respecto.

Recordemos que la Conducta de Consumo establecida fue:

- consumo de carne vacuna como preferencial, seguido por el ovino (oveja o cordero)
- escasa utilización de aves de corral (gallina y pavo)
- consumo muy ocasional de ave de caza (perdiz chica)
- consumo discreto de peces
- en Mammalia indet. el 83,3 % corresponde a M 1, aspecto que no hace mas que reforzar la preferencia de carne vacuna.

3.3.2 Fin del siglo XVIII

Como se ha dicho corresponde a las ocupaciones anteriores inmediatas a la construcción de la “casa original”. En el local 2 son las unidades II, VII, IX, del local 4 las unidades XXIII, XXIV, XXV, XXVI y en el local 6 la unidad VIIIA.

Si presentamos en un cuadro la información de estas unidades tendremos:

ANIMAL	UNIDAD II	UNIDAD VII	UNIDAD IX	UNIDAD VIIIA	LOCAL 4
<i>Bos taurus</i>	51 (2)	9 (2)	18 (2)	18 (1)	47 (3)
<i>Ovis aries</i>	22 (2)	- -	4 (1)	20 (2)	35 (2)
<i>Sus scrofa</i>	1 (1)	- -	- -	1 (1)	2 (1)
<i>Chaetophractus vellosus</i>	- -	- -	- -	- -	2 (1)
<i>Dasyopus hybridus</i>	- -	- -	- -	2 (2)	.- -
<i>Gallus gallus</i>	9 (1)	- -	3 (1)	1 (1)	18 (3)
<i>Meleagris gallopavo</i>	1 (1)	- -	- -	1 (1)	- -
<i>Anas sp.</i>	1 (1)	- -	- -	- -	- -
<i>Nothura maculosa</i>	- -	- -		- -	2 (1)
Dasypodidae	-	.		- --	1
Anatidae	-	-		1	-
Ave	9	-	3	1	13
Pez	10	-		52	107
Mammalia indeterminada	841	99	317	554	987

Entre paréntesis va el número mínimo cuando se trata de especie.

Observaremos tasa de recuperación (RR) para *Bos taurus*, tenemos los siguientes datos de acuerdo a las tablas N° 1 (unidad II), 16 (local 4), 22 (unidad VIIIA) o en los análisis de las unidades VII y IX:

	UNIDAD II		UNIDAD VII		UNIDAD VIII A		UNIDAD IX		LOCAL 4	
	MNE	RR%	MNE	RR%	MNE	RR%	MNE	RR%	MNE	RR%
HUESOS										
ESC CG	3	75	-	-	1	50	-	-	4	66,6
H ED	2	50	3	75	-	-	-	-	-	-
R EP	3	75	-	-	-	-	-	-	1	16,6
R ED	1	25	-	-	-	-	-	-	-	-
C D	1	25	-	-	-	-	-	-	-	-
F EP	2	50	-	-	-	-	1	25	3	50
F ED	2	50	-	-	-	-			1	15,5
Y ED	1	25	1	25	-	-	1	25		
Y D	1	25	-	-			-	-	3	50
MC EP	-	-	1	25	1	25	-	-		
MP ED	-	-	-	-			-	-	1	4,16
CARP	1	10	2	16,6	4	40	1	8,3		
CAL	1	25	-	-			-	-		
AST	-	-	-	-			-	-	1	16,6
TAR	1	25	-	-	2	20	-	-		
AUTOP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
F 1	4	25	-	-	1	12,5	-	-	1	4,16
F 2	8	50	-	-	2	25	-	-	10	41,6
F 3	6	37,5	-	-	1	12,5	-	-	-	-
ATLAS							1	50	-	-
AXIS	1	50	-	-	-	-	-	-	-	-
VC	1	10	-	-	-	-	-	-	-	-
VT	1	3,84	-	-	-	-	-	-	-	-
VCAU	2	1,5	-	-	-	-	-	-	6	10,5
COST	3	5,76	-	-	-	-	-	-	5	6,4
MX PM 2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	16,6
MX M 1	1	25	-	-	-	-	-	-	-	-
MD PM 1	-	-	-	-	1	50	1	25	-	--

MD PM 2	-	-	-	-	1	50	-	-	-	-
MD PM 3	-	-	-	-	-	-	1	25	-	-
MD M 1	-	-	-	-	-	-	2	50	-	-
MD M 2	-	-	-	-	-	-	1	25	1	16,6
MD M 3	-	-	-	-	-	-	3	75	-	-
INC	-	-	-	-	3	37.5	3	18,75	5	17,7
HIOIDES	-	-	-	-	-	-	-	-	2	33,2

Las tasa de recuperación que muestran las tablas y visualizadas en la figura N° 39 tienen la siguiente lectura:

1.-Se observa que las tasas de recuperación tienden a ser bajas, ya que salvo las partes apedunculares en la Unidad II que se recuperaron entre un 75 % y 50 % y algunos casos de dentición en la VIII A y IX. Esto nos lleva a inferir que hubo proceso tafonómicos activos, aspecto indicado por los porcentajes altos de material con clara indicación de procesos tafonómicos, son especial en las unidades I, IX y del local 4 ((XXIII, XXIV, XXV y XXVI). En la unidad VII todo el material estaba quemado, lo que en definitiva es otra forma de proceso tafonómico.

2. Reforzando lo anterior se hace notar que no tenemos partes proximales de húmeros (*Binford 1981:217*) y tibias (*Silveira 1997:233*), buenos indicadores de procesos tafonómicos.

3.- Que la unidad II es la que mejor nos informa para determinar Conducta de Consumo. En segundo término las unidades del local 4 y mucho menos las restantes con baja cantidad de especímenes, siempre con referencia a taxa. En la figura N° 40 queda mejor visualizada la tasa de recuperación de las unidades II y las del local 4.

4. Que las conclusiones que determinamos para Conducta de Consumo deben ser tomadas en cuenta con las consideraciones que hemos anotado más arriba.

La Conducta de Consumo para este momento se puede definir como:

- decididamente volcada hacia las carnes rojas, donde el vacuno era más consumido, luego el ovino y escasamente el cerdo.
- escaso uso de aves domésticas como gallina, pato y pavo
- consumo moderado de peces
- presencia de mamíferos de caza como peludo y mulita y ave de caza como perdiz, aunque hay que resaltar que fue un consumo ocasional.
- La alta presencia de Mammalia indet. Con neta predominancia de M 1, ya que el 80 % de estos fragmentos correspondían a mamíferos del tipo *Bos taurus*, lo que confirma una dieta proteica centrada en vacuno.

3.3.3 De la década del 80 ó 90 hasta primeras décadas del XIX

Como ya indicamos incluimos en este momento los hallazgos de la basureros de la trinchera sur y del pozo del local 9 (unidad XXIXB).

Los datos en conjunto de estas unidades son:

ANIMAL	UNIDAD XII	BASURERO A+B	UNIDAD XXIXB
<i>Bos taurus</i>	59 (3)	59 (2)	39 (1)
<i>Ovis aries</i>	6- (1)	10 (2)	15 (3)
<i>Sus scrofa</i>	1 (1)	2 (1)	1 (1)
<i>Myocastor coypus</i>	- -	- -	2 (1)
<i>Canis familiaris</i>	- -	- -	1 (1)
<i>Rattus sp.</i>	- -	- -	1 (1)
<i>Gallus gallus</i>	- -	15 (3)	41 (5)
<i>Meleagris gallopavo</i>	- -	- -	2 (1)
<i>Nothura maculosa</i>	- -	- -	5 (1)
Tinamidae	-	-	1
Ave	2	5	14
Pez	4	5	69
Mammalia indeterminada	667	1191	642

En primer lugar veremos como fue la tasa de recuperación (RR) en estas unidades de *Bos taurus*

HUESOS	UNIDAD XII		UNIDAD XIII-XIV		UNIDAD XXIXB	
	MNE	RR%	MNE	RR%	MNE	RR%
ESC CG						
H ED						
R EP						
R ED						
C D						
F EP			-	-	-	-
F ED			-	-	-	-
Y ED					-	-
Y D			-	-		
MC EP						
MP ED			-	-		
CARP						
CAL			-	-		
AST			-	-		
TAR			-	-	2	20
AUTOP			-	-	-	-
F 1			-	-	1	12.5
ESC CG	3	75	-	-	1	50
H ED	2	50	3	75	-	-
R EP	3	75	-	-	-	-
R ED	1	25	-	-	-	-
C D	1	25	-	-	-	-
F EP	2	50	-	-	-	-
F ED	2	50	-	-	-	-

Y ED	1	25	1	25	-	-
Y D	1	25	-	-		
MC EP	-	-	1	25	1	25
MP ED	-	-	-	-		
CARP	1	10	2	16,6	4	40
CAL	1	25	-	-		
AST	-	-	-	-		
TAR	1	25	-	-	2	20
AUTOP	-	-	-	-	-	-
F 1	4	25	-	-	1	12.5

Para conocimiento del lector los datos para obtener los RR se obtenido de las tablas 4, 6 y 19.

La figura N° 41 permite observar que salvo 5 fragmentos óseos con un RR alto, que incluso en cuatro casos llega al 100 %, el resto del material tiene índices por debajo del 50 %, esto nos indica una alta probabilidad de procesos tafonómicos. Esto no coincide con la baja erosión debida a procesos diagenéticos que presentaba el material rescatada en estas unidades que según vimos eran los siguientes:

	UNIDAD XN	UNIDAD XIII	UNIDAD XIV	UNIDAD XXIXB
BUENOS	78,2	83,6	73,7	74,5
EROSIONADOS	7,9	14,6	7,1	23,9
QUEMADOS	13,8	0,9	19,1	2,5
RODADOS	0,1	0,9	0	0

Por ello se concluye que la observación de fragmentos en buen estado de conservación en alto porcentaje, y con baja erosión diagenética, no necesariamente indican que estos procesos no habrían afectado activamente a los restos óseos.

Para estas unidades podemos determinar la siguiente Conducta de Consumo:

- consumo de carne vacuna como preferencial, seguido por el ovino (oveja o cordero)
- consumo de aves de corral (gallinas y pavos), quizá con la instalación de un gallinero.
- consumo muy ocasional de aves de caza
- consumo bajo de pescado
- La alta presencia de Mammalia indet. Con neta predominancia de M 1, ya que el 91,2 % de estos fragmentos correspondían a mamíferos del tipo *Bos taurus*, lo que confirma una dieta proteica centrada en vacuno.

3.3.4 Mediados del siglo XIX a fin del mismo

Corresponde a la unidad XVIII en el local 12. La cronología surge de los cortes de serrucho manual y el contexto que acompaña los restos óseos, como se indicó cuando analizamos la unidad.

El material rescatado sumó 1.042 fragmentos óseos, de los cuales se reconocieron 363 (34,8 %). El detalle es el siguiente:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	18	1
<i>Equus equus</i>	Caballo	1	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	1	1
<i>Sus scrofa</i>	Cerdo	2	1
<i>Rattus sp</i>	Rata	1	11
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/pollo	4	1
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	1	1

CLASE	CANTIDAD FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	22
Pez (peces en general)	4
Mammalia indet. (mamíferos en general)	308

Como ya se ha indicado sólo el 7 % está reconocido a nivel de taxa, el restante 83 % ha sido a nivel de clase, donde Mammalia indeterminada es el 92 %.

En este caso hemos preparado el Índice de Recuperación

HUESO	MNE	RR %
ESC CG	1	50
R EP	1	50
F ED	2	50
T ED	1	50
ROT	1	50
CAR	1	10
F 1	1	12,5
VC	1	20
COST	4	15,4
HIOIDES	1	50

En la figura N° 42 presentamos esta información, pero hemos agregado los miembros faltantes en la parte apeduncular para tener una mejor visualización de lo que está presente y ausente. La falta de los húmeros y las partes proximales de fémur y tibia pueden ser tanto por una muestreo bajo –se trataba de uno de los sondeos- como por procesos tafonómicos.

Los restos de Mammalia indeterminada compuestos por:

M1	302
M2	16
M?	55

Donde el 81% corresponde a M1, que está formado por fragmentos de costillas y en su mayoría (74 %).

En cuanto al estado de conservación de los restos tenemos:

BUEN ESTADO	259	60,3 %
EROSIONADOS	122	28,5 %
QUEMADOS	48	11,2 %

Casi el 30 % del material está erosionado, aspecto que queda ratificado por la gran cantidad de pequeños fragmentos que no se reconocieron (842), que serían el estadio casi final de procesos táficos.

El conjunto, por las características señaladas, puede servir para determinar tendencia de Conducta de Consumo, cuya cronología estimamos de fin de siglo XIX a inicio del XX, como ya hemos puntualizada. Además la cantidad alta de material presupone que este sondeo atravesó un basurero, aspecto que corrobora la presencia de otros 139 restos culturales no óseos. Descontada la presencia de caballo y rata, obviamente intrusivos, tenemos fuerte consumo de carne vacuna, aspecto que queda marcado con el alto porcentaje de restos de Mi (81 %), siendo los demás ítems, ovino, cerdo y aves, de bajo consumo.

3.3.5 Fin del siglo XIX a inicio del mismo

- Unidad XXI (aljibe).

De un total de 291 fragmentos rescatados se reconocieron 170 (58,4 %). El detalle es el que sigue:

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	6	1
<i>Ovis aries</i>	Ovino	1	1
<i>Sus scrofa</i>	Porcino	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallina	2	1
<i>Notura maculosa</i>	Perdiz chica	2	1

CLASE	FRAGMENTOS
Ave (aves en general)	1
Mammalia indet. (mamíferos en general)	157

El reconocimiento es bajo en taxa, pues sólo es el 7 %. No hemos preparado Índice de Recuperación para *Bos taurus* dada la baja cantidad de elementos recuperados que corresponde a fragmentos de radio, fémur y un molar de la dentición, que por consiguiente es muy bajo, donde sólo hay fragmentos de las partes apedunculares delantera y trasera (de un solo hueso en cada caso).

El resto a nivel de clase y mayoritariamente de Mammalia indeterminada, con el siguiente detalle como ya hemos registrado:

M1	132
M2	17
M?	8

El 84 % corresponde animal grande, que presumimos sea *Bos taurus*.

El estado del material, que nos sirve de indicador de los procesos tafonómicos, nos da la siguiente información:

BUEN ESTADO	108	63,5 %
EROSIONADOS	51	30 %
QUEMADOS	11	6,5 %

Esto es que casi la tercera parte del material presenta evidencias de procesos tafónicos.

Como ya hemos indicado cuando se analizó la Unidad XXI, sólo podemos inferir tendencia de Conducta de Consumo, y esta nos indica un alto consumo de carne vacuna, y como complemento- pero con bajo consumo- también se comía ovino, cerdo y aves de corral y caza.

Para los dos últimos períodos, los más recientes en la secuencia establecida, tenemos información a nivel de tendencia, y en ambos los resultados han sido muy semejantes.

3.4 Cambios de Conducta de Consumo

Ahora examinaremos el cambio de Conducta de Consumo a través del tiempo, es decir para los cinco momentos que hemos propuesto.

	VACUNO	OVINO	CERDO	MANIFEROS DE CAZA	AVES DOM.	AVES CAZA	PECES
A	ALTO	MEDIO	0	0	BAJO	BAJO	MEDIO
B	ALTO	MEDIO	BAJO	BAJO	MEDIO	0	MEDIO
C	ALTO	MEDIO	BAJO	BAJO	MEDIO	BAJO	MEDIO
D	ALTO	BAJO	BAJO	0	BAJO	BAJO	BAJO
E	ALTO	BAJO	BAJO	0	BAJO	BAJO	0

Esto lo hemos visualizado en las figuras N° 43 y 44; la primera es para los mamíferos; la segunda para aves domésticas, de caza y peces.

Se han adoptado algunas convenciones, y éstas son:

1.- Las letras de la A a la E corresponden a los cinco períodos en que hemos dividido las ocupaciones en San Juan 338

2.- En las figuras para las representaciones hemos dado valores numéricos, de tal modo que:

ALTO	es 100 %
MEDIO	es un 50 %
BAJO	es un 10 %
0	es ausencia

En síntesis tenemos las siguientes pautas de Conducta de Consumo a lo largo del tiempo:

- el consumo de vacuno se mantuvo siempre alto y predominante
- el consumo de cordero fue mediano en los tres primeros períodos, para decaer en los dos últimos.
- el consumo de cerdo siempre fue bajo, e incluso ausente en el primer período
- la presencia de peludo, mulita y nutria, que consideramos de caza, sólo se halló en el segundo y tercer período. Aunque los armadillos se vendían en el mercado de Buenos Aires, y hay testimonios al respecto como los siguientes de los años 1815 y 1827:

La carne se vendía donde hoy es el Congreso, las perdices y mulitas (de las que entonces se traían muchas), en el costado del foso; la verdura bajo los altos de Escalada. Como no estaba preparada la plaza para ese objeto, careciendo de edificios aparentes, compradores y vededores tenían que refugiarse en tiempo de lluvia bajo la recova" (Wilde 1960:31) /1815/.

- “: *Figuran también toda clase de tatús, pero solamente en invierno, porque esos animales, lo mismo que los pájaros, se alejan o desaparecen de los alrededores de Buenos Aires, a medida que la población conquista los desiertos. Es interesante ver el mercado, tanto por la diversidad de objetos que en él se encuentran, como por las pocas comodidades de que gozan los minoristas, que en su mayoría, colocan sus mercaderías sobre el suelo* " (D'Orbigny T.II 1945:492) /
- es probable que lo hubieran obtenido cazándolo cerca de la casa que para fin del siglo XVIII a principios del XIX estaba prácticamente en un área casi rural. Es interesante el hallazgo de *Myocastor coypus* (nutria), ya que en los testimonios escritos nunca se lo ha mencionado como alimento. Por cierto que lo es, y debió hallarse en el área, ya que por aquel entonces la casa de San Juan estaba muy cerca del Río de la Plata hoy tan lejano. Incluso hoy se encuentra nutria en la reserva ecológica.
- En cuanto a peces hubo un consumo discreto los tres primeros períodos, luego es inexistente o muy bajo.

En suma, descontando que hubo problemas tafonómicos que sin duda afectaron el registro arqueológico podemos decir que los habitantes de la “casa original” de San Juan 338, es decir la familia de la Rosa e incluso quienes vivieron antes de la construcción de la “casa original”, hipótesis que hemos adoptado, tenían la misma Conducta de Consumo, donde se destaca el consumo alto de carne vacuna, discreta de ovino y pescado, la utilización de algunos animales silvestres y poco uso de aves domésticas, como si no hubieran tenido gallinero, expectativa posible para esa casa, en esa época. No sólo por lo escaso de estos restos, sino que tampoco se ha detectado restos de gallinas pigmeas, un indicador siempre asociadas con la existencia de gallinero, como hemos podido observar en el convento de Santa Catalina (Silveira MS). Lo escaso de cerdo no necesariamente indica que no hubo consumo, recordemos que en época colonial, fiel a la tradición española, se consumía como tocino.

3. 5 Grupo social

Queda por último definir a que grupo social se pueden atribuir los consumos. El testimonio más antiguo que se dispone al presente, el trámite de la sucesión de 1833 de, Don Marco de la Rosa, fallecido en la primer invasión inglesa, dice:

“...El finado Don Marcos de la Rosa murió ab-intestato a manos de los ingleses, en la entrada de Witelot a esta ciudad y su viuda Doña Gregoria Pinel, queda con dos hijos menores...”

Cuenta, de división, partición y adjudicación de los bienes que dada por muerte ab-intestato del finado Do. Marcos de la Rosa entre su viuda Da. Gregoria Pinel, y sus dos hijos, Don Santiago y Da. Juana de la Rosa y Pinel. Mandada practicar por la viuda y herederos menores extrajudicialmente al contador que subsexibe. Quien: hecho cargo del tiempo que esta herencia se ha hallado pro-indivisa y de los combenios que otro interesados han selebrado. Provienen, en unico siguiente presupuesto, todo lo relativo en formar cabal idea de esta operación. (AGN sucesión 1833 nº 7791 leg. 16 i.gral. don marco de la rosa 21 de marzo de 1833)

En un primer momento nos sentimos tentado en pensar que Don de la Rosa era militar, sin embargo hay que notar que en ningún caso se adjudica título militar a Don Marco. Más aún, en el mismo testimonio anterior consta:

“He recibido de Da Gregoria Pinel treinta y ocho pesos por biece misas rezadas y unas honnas solemnes en su pagio por el alma de su finado esposo Don Marcos de la Rosa, en esta Parroquia de Nña. Sra. De la Concepción y pa. que conste doy enze en Buenos Aires a 13 de Enero de 1808. Dn. Nicolás Calvo” (AGN sucesión 1833 nº 7791 leg. 16 i.gral. don marco de la rosa 21 de marzo de 1833)

Si hubiera tenido un grado militar en este recibo que sin duda figuraba. En segundo lugar, en la consulta realizada en una recopilación de empleos militares y gubernamentales entre 1740 y 1821, no figura de la Rosa ni como militar, ni como empleado del Virreinato (AGN. 1925).

Su muerte en las invasiones inglesas entonces pudo ser por accidente, o bien que se hubiera enrolado como voluntario transitoriamente en la milicia, como Halperin Donghi nos dice:

“... La milicia estaba compuesta en primera instancia por unidades voluntarias y hasta varios meses después de organizada no se utilizó el método compulsivo contra los recalcitrantes...” (Halperin Donghi 1978:1299)

Don Marco de la Rosa fue un civil sin duda, pero queda por determinar a que clase social pertenecía. La información del censo realizado en Buenos Aires en 1778 ha permitido hacer consideraciones sobre estructura social y demografía para esa época (Moreno 1965). En primer lugar sobre la base ocupacional Moreno determina 16 categorías, que van de los grandes comerciantes, importadores y exportadores a los no activos. La undécima categoría pertenece a personal dependiente y subalterno de comercio, administración, ejército y policía, y podría ser que perteneciera a los primeros de esta categoría. También pudo ser un artesano, y esta sería nuestra hipótesis.

Dentro de la armazón de clases que nos presenta Moreno (1965:163), de la Rosa entraría en la categoría de la clase media baja.

No obstante disponía de algunos recursos ya que pudo construir una casa de material con pozo de balde incluso. Los restos no óseos apoyarían este punto de vista. En resumen, la Conducta de Consumo para los tres primeros períodos corresponde a un grupo de clase media baja tal como lo ha definido Moreno.

También hay que acotar que no se trata de una vivienda del casco urbano de la pequeña aldea que era Buenos Aires de mediados del siglo XVIII

al inicio del XIX, sino más bien en un área que si bien cerca de Buenos Aires, casi era un ámbito rural, o por lo menos de los alrededores menos pretenciosos de Buenos Aires.

De esta manera hemos fijado a quien podría corresponder la Conducta de Consumo para el segundo y tercer período.

¿Quiénes eran los que habitaron antes de la construcción de la “casa original”? No tenemos información para esta pregunta, salvo la que surge del testimonio arqueológico, que nos presenta tanto por lo óseo como el resto del material, una gran similitud con lo que se ha rescatado para el segundo y tercer período. ¿Eran los miembros de la familia de La Rosa antes de construir la casa original, u otros de la misma extracción social de La Rosa?

En realidad la respuesta de quienes eran no es importante, pues aunque sin nombre sabemos que eran de la misma clase social que de La Rosa por los testimonios recogidos.

3.6 Otros

3.6.1 Los restos malacológicos

Cuando se realizaron los análisis de las unidades se hallaron restos malacológicos, como *Ostrea puelchana* (ostras planas) en la unidad V, 19 enteras y 11 fragmentadas. En el aljibes, es decir la unidad XXI, un bivalvo, *Tawera gayi* (almeja austral). En la unidad VIIIA, un caracol marino, probablemente *Bucainosnosis duadei* ((nasa chica).

Que función cumplieron estos restos malacológicos, que son de origen marino y bastante lejano al sitio que nos ocupa. ¿Pudieron ser comidos y reutilizados? La reutilización tiene antecedentes, ya que hay testimonios de 1826-1827 que nos dicen:

Tomaron el caldo valiéndose de conchillas a modo de cucharas, pero como el número de ellas no era suficiente, cada conchilla tuvo que ser acariciada por varios labios diferentes. ..." /1826-1827/ (Beaumont 1957:179-171).

Esto era en un área rural y en segundo lugar los restos de bivalvos en las unidades V y XXI, son tardío pues corresponden a fines del siglo XIX a inicios del XX, donde las expectativas de uso de cuchara eran .grandes. Además, la cantidad de *Ostrea puelchana* nos indicaría que es un resto de comida.

3.6.2

Hemos hallados tres instrumentos óseos, dos agujas y un alisador (véase figuras N° 36 y 37). Todos en el local 4 en estratigrafía que nos habla de una cronología anterior a la construcción de la casa original. La presencia de instrumentos óseos no es una novedad, ya lo hemos registrado en otros sitios, destacándose los hallazgos de la Casa Ezcurra (*Silveira y Mari MS*).

AGRADECIMIENTOS

Agradezco al Dr. Daniel Schávelzon, al Arq. Guillermo Páez y a los licenciados Marcelo Weiseel y Emilio Eugenio, por las informaciones que me brindaron sobre algunos aspectos de los trabajos realizado en San Juan 338. También a la estudiante avanzada de la carrera de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras (UBA), Sta. Alina Silveira por la información obtenida en el Archivo General de la Nación.

BIBLIOGRAFIA

Archivo General de la Nación

1925, *Tomas de Razón de Despachos militares, cédulas de premio, retiros, empleos civiles y eclesiásticos, etcétera 1740-1821*. Buenos Aires. Ed. Kraft

Beaumont J. A. B.

1957, *Viajes por Buenos Aires, Entre Río y la Banda Oriental (1826-1827)*. Ed. Hachette. Buenos Aires.

Behrensmeyer, Anna K.

1978, Taphonomic and ecologic information from bones weathering. *Paleobiology*. 4(2):150-162.

Bernáldez Sánchez E.

2001, Nuevo enfoque en el estudio de los restos orgánicos conservados en la paleobasura de los yacimientos arqueológicos. III Congreso Nacional de Arqueometría. *Secretariado de Publicaciones*. Universidad de Sevilla. España.

Binford L.

1981, *Bones: Ancient men and Modern Myths*. Academic Press. New York.

D'Orbigny Alcides. /1826-1833/

1945, *Viaje a la América meridional*. Tres tomos. Editorial Futuro.

Halperin Donghi, T.

1978, "Militarización revolucionaria en Buenos Aires, 1806-1815". En: "*El ocaso del orden social en América*". Ed. Sudamericana.

Henry S.

1991, Consumers, Commodities, and Choices: A General Model of Consumer Behavior. *Archaeology*. Vol. 25. Number 2. Pps. 3-14. Ann Harbor Michigan. USA.

Gamodés Maria R., Marcelo L. Magadán

MS La problemática del ejido de la ciudad de Buenos Aires en las etapas previas a la fundación del Virreynato del Río de la Plata.

Hesse, Brian y Paula Wapnish

1985, *Animal Bone Archaeology. Manuals on Archaeology*, 5. Taraxacum. EEUU.

Guillispie Alejandro

1921, *Buenos Aires y el interior*. /1806-1907/ Ed. La Cultura Argentina. Bs. As.

Landon D.

1996, Feeding Colonial Boston: A Zooarchaeological Study. *Historical Archaeology*. Vol. 30, N° 1, California.

Mari L.

2001, Estancia Infierno (Partido de Alvarado, prov. de Buenos Aires. En Actas del XIII Congreso Nacional de Arqueología Argentina. Córdoba 1999.

Mayo C.

1995, *Estancia y sociedad en La Pampa, 1740-1820*. Ed. Biblos. Bs.As.

Moreno José L.

1965, La estructura social y demográfica de la ciudad de Buenos Aires en el año 1778. En: *Anales de Estudios Históricos*. Nº 8. Universidad Nacional del Litoral

Schávelzon, D. y Malbrán, A.

MS, *Excavaciones en la Casa Ezcurra. Primer Informe*, 1997.

Schávelzon D., V. Aldazabal, E. Eugenio, M. Fabri, P. Frazzi, N.Pérez, G. Paez, A. Malbrán, A. Silveira y M. Silveira

Ms, La Casa del Naranja. Arqueología e historia de la casa mas antigua de Buenos Aires, San Juan 338. Buenos Aires. Primer Informe de trabajo. Año 2000.

Silveira, M.

1997, Ausentes sin aviso. Tafonomía regional ósea en la llanura interserrana bonaerense. En: *Arqueología pampeana en la década de los '90*. Co edición Museo de Historia Natural de San Rafael, Mendoza; INCUAPA –Facultad de Ciencias Sociales (Olavarría); XI Congreso Nacional de Arqueología Argentina

Silveira, M.

En prensa, Zooarqueología de un sitio Jesuítico – Guaríní - Plaza de Posadas (Misiones). En Actas del Primer Congreso de arqueología Histórica. Mendoza, 2000.

Silveira, M.

MS, El convento de Santa Catalina (Bs.As.), sus comidas del siglo XVIII vistas por la zooarqueología. Comunicación en el IV Congreso Argentino de Americanistas. Realizado en la ciudad de Buenos Aires el 4 y 5 de octubre de 2001.

Silveira, M.

MS, Zooarqueología Histórica Urbana. Ciudad de Buenos Aires. Tesis doctoral. Año 1999.

Silveira, M. y M. Fernández

1978, "Huellas y marcas en el material óseo del sitio Fortín Necochea (Partido de Gral. La Madrid)". Publicación de la Facultad de Filosofía y Letras (UBA).

Silveira, M. y M. Lanza

1996, Zooarqueología de un basurero colonial. Convento de Santo Domingo (fin del siglo XVIII y comienzos del XIX). *Congreso Argentino de Americanistas*. Tomo 2: 531-552. Bs. As.

1999, Zooarqueología de un sitio histórico de la ciudad de Buenos Aires. Micheangelo. En *Actas del XII Congreso Argentino de Arqueología*. Tomo III: 174- 177.

Silveira, M. y M. Fernández

1988, Huellas y marcas en el material óseo del sitio Fortín Necochea (Partido de Gral. La Madrid). *Publicación. de la Facultad de Filosofía y Letras (UBA)*.

Silveira M. y L. Mari

MS Zooarqueología del sitio Vizcacheras 2: (Partido de Cnel. Brandsen, provincia de Buenos Aires) Comunicación en las Terceras Jornadas Regionales de Historia y Arqueología. Guaminí. 1999

Silveira M., V. Aldazabal y L. Casanueva

MS Análisis de un sitio histórico en el partido de Rauch: La Colorada (provincia de Buenos Aires). Comunicación en las Terceras Jornadas Regionales de Historia y Arqueología. Guaminí. 1999

Skogman C.

1942, *Viaje de la fragata "Eugenia", 1851-1853*. Ediciones Argentinas Solar. Buenos Aires.

Weissel, M. y P. Willemsen

MS Informe actividades arqueológicas. Avenida San Juan 338.

TABLA N° 1
PATIO DELANTERO LOCAL 1 UNIDAD II

<i>Especie: Bos taurus</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
	1	2	1	2	1	2	1	2	
ESC CG						3			2
H ED		1		1					1
H D						1			1
R EP		1		1		1			2
R ED		1							1
C D						1			1
MP ED						6			1
F EP		1				1			1
F ED		1				1			1
T ED		1							1
T D						1			1
TARS 2						1			1
CAL		1		1					1
AUTOP						1			1
F 1						1			1
F 1 EP						2			1
F 1 ED						3			1
F 2						4			1
F 2° ED						4			1
F 3						5			1
F 3 BP						1			1
F3 BD						1			
MAX M1		1							1
AXIS								1	1
VC								1	1
VT								1	1
VCOX								2	1
COST						3			1

NISP: 57

MNI: 2 ejemplares adultos

TABLA N° 2
PATIO DELANTERO LOCAL 1 UNIDAD II

Especie: <i>Ovis aries</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
H D			1						1
MTP ED							1	2	2
MTP D							4		1
P ACET		1				1			1
P ISQ						1			1
F D					1				1
T ED		1							1
AST		1				1			1
CAL			1						1
F 1						1	1		
F 2 ED						1			1
VC ATLAS								1	1
MD M1	1								

NISP: 22

MNI: 2 ejemplares, un adulto y un juvenil

TABLA Nº 3

LOCAL 2

**PATIO TRASERO TRINCHERA SUR NIVELES SUPERIORES
UNIDAD XI**

Especie: <i>Bos taurus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
ESC CG		1		3		3			3
H EP				1					1
H ED		2		2		1			3
R D		2				1			2
C EP		2		2		1			3
R D		2							2
R ED						1			1
F EP		1							1
MD 2- 3 M		1		1					1
MD M1		1							1
M FRAG						1			1
HIOIDES						1			1
VT								2	1

NISP: 50

MNI: 3 ejemplares adultos

TABLA N° 4

LOCAL 2

**PATIO TRASERO TRINCHERA SUR NIVELES INFERIORES FUERA
BASURERO A y B UNIDAD XII**

Especie: <i>Bos taurus</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
	1	2	1	2	1	2	1	2	
ESC CG				2		1			2
H EP		2				1			2
H ED		1		1					1
H D		1							1
R EP		1							1
R ED						1			1
R D		1							1
P ACET		1				1			1
P IL		1		1					1
P ISQ		1							1
F ED		1				1			1
T D		2				1			2
F 1°						1			1
VT								6	1
COST						10			1
R MD				1		1			1
INC						1			1
MAX PM1		1		1					1
MAX M1		1		1					1
MAX M3		1							1
MD PM2		2		1					2
MD M2				2					2
MD M3		3		3					3
HIOIDES						1			1

NISP: 59

MNI: 3 ejemplares adultos

TABLA Nº 5

LOCAL 2

**PATIO TRASERO TRINCHERA SUR NIVELES INFERIORES FUERA
BASURERO A y B UNIDAD XII**

Especie: <i>Gallus gallus</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
	1	2	1	2	1	2	1	2	
H				1					1
H EP				1					2*
H ED	1								1
H D		1							1
COR		1		1					1
UL		1							1
TT	1	1		1					2
VC								1	1

suman 2 al agregar el húmero entero

•

NISP: 11

MNI: Dos ejemplares adultos y un juvenil

TABLA N° 6

LOCAL 2

TRINCHERA SUR UNIDADES XIII y XIV BASURERO A y B

Especie: <i>Bos taurus</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
	1	2	1	2	1	2	1	2	
ESC CG		1		1		2			2
ESC H		1		1					1
H EP		1							1
H ED		1		1					1
H D						1			1
R EP		1		1		1			2
P ACET						2			1
P IL						2			1
F EP		1							1
CAR 2-3						1			1
VC								3	1
VT								7	2
VL								2	1
VSAC								1	1
COST						14			1
F 3						1			
RM F						1			1
MD M1		1		1					1
MD M2		1		1					1
MD M3		1		1					1
HIOIDES						1			1
INC						1			1

NISP: 59

MNI: 2 ejemplares adultos

TABLA N° 7

LOCAL 2

TRNCHERA SUR UNIDADES XIII y XIV BASURERO A y B

Especie: <i>Ovis aries</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
E CGL		1	1						1
C EP	1								1
MP ED					3				1
P IIL					1				1
T EP	1								1
CAL EP	1								1
F 2 EP					4				1
VC								3	1
VT								1	1
MÁX M3		1							1
INC							1		1

NISP: 19

MNI: 2 ejemplares, un adulto y un juvenil

TABLA N° 8

LOCAL 2

TRNCHERA SUR UNIDADES XIII y XIV BASURERO A y B

Especie: <i>Gallus gallus</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
	1	2	1	2	1	2	1	2	
UL		1							1
H		1							1
CORAC EP		1							1
F		1							1
F EP			1						2
TT		1							2
TT EP	1	1							2
TT ED		2	1	1					3
TT D				1					1
COST						2			1

NISP: 15

MNI: Dos ejemplares adultos y un juvenil

TABLA Nº 9

LOCAL 2

SONDEO 4 UNIDAD XVIII

Especie: <i>Bos taurus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
ESC CG		1							1
R EP		1							1
F ED		1		1					1
T ED		1							1
ROT						5			1
CARP						1			1
F 1 ED						1			1
VC								1	1
COST						4			1
HIOIDES						1			1

NISP18

MNI:1 ejemplar adulto

TABLA Nº 10
LOCAL 4 SECTOR 1 NIVELES 4 a-5 UNIDAD XXIV

Especie: <i>Bos taurus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
F EP		1							1
F D						1			1
T D		1		1					1
CARP				1		1			1
F 2						2			1
MD M2				1					1

NISP: 9

MNI: 2 ejemplares adultos

TABLA Nº 11
LOCAL 4 SECTOR 2 NIVELES 1 a-3 UNIDAD XXV

Especie: <i>Bos taurus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
R EP				1					1
AST				1					1
MP ED						2			1
F 2						1			1
MD M2		1							1
MD M3				1					1
COST						2			1

NISP: 9

MNI: 1 ejemplar adulto

TABLA Nº 12
LOCAL 4 SECTOR 2 NIVELES 1 a-3 UNIDAD XXV

Especie: <i>Ovis aries</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
	1	2	1	2	1	2	1	2	
F EP		1							1
MP ED						2			1
F 1						2			1
F 2						2			1
F 3						3			1
VC								1	1
INC									1

NISP: 11

MNI: 1 ejemplar adulto.

TABLA Nº 13
LOCAL 4 SECTOR 2 NIVELES 4 y 5 UNIDAD XXVI

Especie: <i>Bos taurus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
ESC CG		2							2
F EP				1		1			1
F ED		1							1
F D		1							1
T D		1							1
F 1						2			
F 2						2			1
F 2 ED						2			1
VCOX								4	1
COST						2			1
INC						4			1
MAX PM 2				1					1
MD 2M		1							1
HIOIDES						1			1

NISP: 26

MNI: 2 ejemplares adultos

TABLA Nº 14
LOCAL 4 SETOR 2 NIVELES 4 y 5 UNIDAD XVI

Especie: <i>Ovis aries</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
	1	2	1	2	1	2	1	2	
H EP	1			1					2
H D		1							1
R EP				1					1
R ED	1								1
R D		1							1
F EP		1							1
F ED		1							1
F D						2			1
T D		1							1
MC EP		1							1
MP D							1		1
MP ED						3			1
VC								2	1
COST						2			1
F 1						1			1
F 2						1			1
MD P 2M	1								1
MD 3M	1								1

NISP: 23

MNI: 2 ejemplares, un adulto y un juvenil.

TABLA Nº 15
LOCAL 4 NIVELES 4 y 5 UNIDAD XXVI

Especie: <i>Gallus gallus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
UL		1							1
R EP		1		1					1
EST						1			1
TT ED				3					3
TMT ED				1					1
VC								1	1

NISP: 9

MNI: Tres ejemplares adultos

TABLA Nº 16

LOCAL 4 TODOS LOS NIVELES UNIDADES XXIII, XXIV, XXV y XXVI

Especie: <i>Bos taurus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
ESC CG		2		3					3
R EP				1					1
F EP		1		2		1			2
F ED		1							1
T D		1				2			2
MP ED						1			
F 1						1			1
F 2						6			1
F2 ED						4			1
AST				1					1
V COX								6	1
COST						5			1
MX PM2		1							1
MD 2M		1							1
INC						5			1
HIOIDES						2			1

NISP: 47

MNI: 3 ejemplares adultos

TABLA Nº 17

LOCAL 4 TODOS LOS NIVELES UNIDADES XXIII, XXIV, XXV y XXVI

Especie: <i>Ovis aries</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
	1	2	1	2	1	2	1	2	
H EP	1			1					2
H D		1							1
R EP				1					1
R ED	1								1
R D		1							1
F EP		1		1					1
F ED		1							1
F D						1			1
T D		1							1
MC EP		1							1
MP D					1	1			1
MP ED						4			1
VC								3	1
COST						2			1
F 1						2			1
F 2						3			1
F 3						3			1
INC						1			1
MD P 2M	1								1
MD 3M	1								1

NISP: 35 fsltan 5

MNI: 2 ejemplares, un adulto y un juvenil.

TABLA Nº 18
LOCAL 4 TODOS LOS NIVELES UNIDADES XXIII, XXIV, XXV y XXVI

Especie: <i>Gallus gallus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
UL		2							1
R EP		1		1					1
CMC		2		1					2
EST						1			
TT EP		1							3
TT ED				3					
TT D		1		1		1			1
TMT ED				1					1
VC								2	1

NISP: 18

MNI: Tres ejemplares adultos

TABLA Nº 19
LOCAL 9 (POZO) UNIDAD XXIXB

Especie: <i>Bos taurus</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
	1	2	1	2	1	2	1	2	
ESC CG		1				1			1
H EP		1							1
C EP		1							1
P ISQ		1							1
F EP		1							1
F ED		1		1					1
F D						1			1
T EP		1		1					1
T D		1				1			1
ROT						1			1
CARP						3			1
AST		1		1					1
CAL		1							1
F 2						1			1
F 3						2			1
VC								3	1
VT								4	1
VL								1	1
COST						6			1
HIOIDES						1			1

NISP: 38

MNI: 1ejemplar adulto

TABLA Nº 20
LOCAL 9 (POZO) UNIDAD XXIXB

Especie: <i>Ovis aries</i>									
HUESO	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
	1	2	1	2	1	2	1	2	
T ED		1		1					1
F 1						1			
F 1 D						1			
CAL		1		1					1
COST						1			1
MAX M1			1						1
MD PM 2		1							1
MD PM 3				1					1
MD M2		2	1						3
MD M 3				1					1
INC						1			1

NISP: 15

MNI: 3 ejemplares, dos adultos y un juvenil.

TABLA Nº 21
LOCAL 9 (POZO) UNIDAD XXIXB

Especie: <i>Gallus gallus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
UL		1	1	1					2
H		1							1
H ED	1	1		1					2
R EP		2		1					2
R ED		2		1					2
CORAC	1		2						1
CORAC EP	2			1					3
F	1								1
F EP	2								2
TT EP	1		1			1			2
TT ED	1		1			1			1
TT D				1		2			1
CMC		1		1					1
TMT EP				1					1
TMT ED		1		1					1
VC								2	1
H EP		1							1
EST						1			1
COST						1			1

NISP: 41

MNI: Dos ejemplares adultos y tres juveniles.

TABLA Nº 22
LOCAL 6 UNIDAD VIIIA

Especie: <i>Bos taurus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
ESC CG				1					1
MC EP				1					1
MP ED						1			1
TARS						2			1
CARP						4			1
F 1						1			1
F 2						2			1
F 3						1			1
MD PM1		1							1
MD PM2		1							1
INC						3			1

NISP: 18

MNI: Un ejemplar adulto

TABLA Nº 23
LOCAL 6 UNIDAD VIIIA

Especie: <i>Ovis aries</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
H EP				1					1
H D						1			1
R ED		1							1
AST		1		1					1
AUT						4			1
F 2 ED						1			1
COST						2			1
VC								1	1
VCOX								1	1
MD MI	1								1
MÁXIM3		1							1
INC	1								1

NISP: 17

MNI: Dos ejemplares, un adulto y un juvenil

TABLA Nº 24
LOCAL 6 UNIDAD VIII B

Especie: <i>Bos taurus</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
ESC CG		2							2
PELV						1			1
T ED		1							1
MT EP				1					1
MP ED						7			1
F 1						1			1
F 2						1			
F 3						1			
CARP						1			1
VT								1	1
COST						1			1
MD PM 2				1					1
INC						1			1

NISP: 20

MNI: Dos ejemplares adultos

TABLA Nº 25
LOCAL 6 UNIDAD VIII B

Especie: <i>Ovis aries</i>									
	I		D		INDET.		AXIAL		MNI
HUESO	1	2	1	2	1	2	1	2	
MT EP		1							1
CAL EP				1					1
AST		1							1
F 1						2			1
F 1 EP					1	1			1
F 1 ED					1				1
F 2						1			
AUT						2			
COST						1			1

NISP: 12

MNI: Dos ejemplares, un adulto y un juvenil

TABLA Nº 26

TOTAL DE HALLAZGOS

UNIDADES	REC.	NO REC	TOTAL	PESO	Md	B %	E %	Que %	R %
I	121	173	294	1291	5,47	47,9	43,8	8,3	-
II	955	3364	4319	9307	4,39	48,4	43,8	7,8	-
III	62	45	107	740	6,46	55	30,6	14,4	-
IV	46	55	101	840	5,95	56,5	37	6,5	-
V	67	53	120	630	4,71	77,6	17,9	4,5	-
VI	33	61	94	94	4,16	81,8	3	15,5	1 (1)-
VII	108	391	499	1285	3,74	-	-	100	-
VIIIA	652	2185	2837	3971,5	3,80	61,3	23,2	15,5	-
VIIIB	884	4496	5380	6074,2	3,42	49,6	14,1	56,3	
IX	343	749	1092	3022.	3,7	42,7	29,3	28	-
X	13	-	13	120	7,16	69,2	15,4	15,4	-
XI	337	297	634	4397	6,06	84,4	3,3	12,2	0,1
XII	754	496	1250	9577	3,43	78,2	7,9	13,6	0,1
XIII	112	85	195	1338	6,45	69,2	15,4	15,4	-
XIV	1196	402	1598	1396,4	5,05	73,7	7,1	18,7	-
XV	112	81	193	800	5,6	76,7	14,6	6,7	--
XVI	36	20	56	187	4,63	83,3	16,7-	-	-
XVIIA	9	16	25	25	4,2	100	-		-
XVIIIB	14	4	18	64	4,39	78,6	21,4	-	-
XVIIC	66	163	229	243,5	3,23	92,4	6,1	15	-
XVIII	429	842	1271	2458,5	4,15	60,3	28,5	11,2	-
XIX	53	165	218	275	3,52	83	17	-	-

TABLA Nº 26 (continuación)

UNIDADES	REC.	NO REC	TOTAL	PESO	Md	B %	E %	Que %	R %
XX	18	17	35	175	4,94	100	-	-	-
XXI	170	121	291	1890	5,1	63,5	13	6,5	
XXII	97	134	231	474	4,08	22,7	44,3	32	1 (1)
XXIII	113	443	556	659	4,12	51,3	17,8	0,9	-
XXIV	82	222	304	807	5,35	59,8	29,3	10,9	-
XXV	337	1352	1689	2163	3,99	33,2	67,8	8,9	-
XXVI	702	1809	2511	4888	4,27	64,2	33	19	-
XXVII	124	353	477	1100	4,5	47,6	41,1	11,3	-
XXVIII	6	54	60	45	2,9	47	28	25	-
XXIXA	45	85	130	315,9	4,62	40	57,8	21,4	-
XXIXB	832	651	1483	7779,	5,34	78,7	17,9	3,4	-
XXX	65	354	410	445	3,97	28,5	66	5,5	-
MAMP.	4	-	4	35					
TOTALES	8999.	19731	28730	48172	-	-	-	-	-

MAMP.	Mampostería
REC	Reconocidos
NO REC	No reconocidos
Md	Media
B	Buen estado
E	Erpsión táfica
Que	Quemado
R	Rodados
(1)	En lugar de rodado Beherensmeyer 1

TABLA Nº 27

RECONOCIMIENTOS A NIVEL TAXONÓMICO (PORCENTAJES)

UNIDADES	TAXON	FAMILIA	CLASE
I			
II			
III			
IV			
V			
VI			
VII			
VIIIA			
VIIIB			
IX			
X			
XI			
XII			
XIII			
XIV			
XV			
XVI			
XVIIA			
XVIIIB			
XVIII			
XIX			

TABLA Nº 26 (continuación)

UNIDAD	REC.	NO REC	TOTAL	PESO	Md	B %	E %	Que %	R %
XX	18	17	35	175	4,94	100	-	-	-
XXI	170	121	291	1890	5,1	63,5	13	6,5	
XXII	97	134	231	474	4,08	22,7	44,3	32	1 (1)
XXIII	113	443	556	659	4,12	51,3	17,8	0,9	-
XXIV	82	222	304	807	5,35	59,8	29,3	10,9	-
XXV	337	1352	1689	2163	3,99	33,2	67,8	8,9	-
XXVI	682	1829	2511	4888	4,27	64,2	33	19	-
XXVII	124	353	477	1100	4,5	47,6	41,1	11,3	-
XXVIII	6	54	60	45	2,9	47	28	25	-
XXIXA	45	85	130	315,9	4,62	40	57,8	21,4	-
XXIXB	832	651	1483	7779,	5,34	78,7	17,9	3,4	-
XXX	56	354	410	445	3,97	28,5	66	5,5	-
TOTALES	8887.	19604	28491	47893	-	-	-	-	-

ABREVIATURAS USADAS EN LAS TABLAS 1 a 21

MAMIFEROS

ESC CG	Escápula cavidad glenoide	VC	Vértebra cervical
H EP	Húmero epífisis proximal	VT	Vértebra torácica
H ED	Húmero epífisis distal	VL	Vértebra lumbar
H D	Húmero diáfisis	COX	Coxis
RC EP	Radio cúbito epífisis proximal	COST	Costilla
C EP	Cúbito epífisis proximal		
RM F	Rama mandibular fragmento		
PELV	Pelvis fragmento indeterminado.	P ISQ	Pelvis isquiún
P ACET	Pelvis acetábulo	PIL	Pelvis iliún
F EP	Fémur epífisis proximal EP	TEP	Tibia epífisis proximal
F 1 EP	Falange 1º epífisis proximal	F 1	Falange 1
F 1 ED	Falange 1º epífisis distal	F 2	Falange 2
F 2 EP	Falange 2º epífisis proximal	F3	Falange 3
F 3 BD	Falange 2º borde distal	AUTOP	Autopodio
F 3 BP	Falange 3º borde proximal	TAR	Tarsiano
AUTOP F	Autopodio fragmento	TARS 2	Tarsiano segundo
CAR 2-3	Carpiano 2 y 3	CAL EP	Calcáneo epífisis
proximal		CARP	Carpianos
CAL	Calcáneo	VC	Vértebra cervical
VC AXIS	Vértebra cervical axis	VT	Vértebra torácica
VCOX	Vértebra coxígea (caudal)	VSAC	Vértebra del sacro
P IL	Pelvis iliún	MAX M1	Maxilar molar 1º
MAX M 3	Maxilar molar 3º	MD M1	Mandíbula molar 1º
MD M2	Mandíbula molar 2º	INC	Incisivo
MD M2-3	Fragmento de mandíbula con 2º y 3º molar.		

I Izquierdo D Derecho 1 Juvenil 2 Adulto

AVES

H	Húmero 100 %	H EP	Húmero ep. prox.
H ED	Húmero ep.distal	UL	Ulna 100 %
ULEP	Ulna ep. prox.	UL ED	Ulna epífisis distal
C	Cúbito 100 %	COR	Coracoides 100 %
COR EP	Coracoides epífisis proximal	COR ED	Coracoides ep. distal
CMC	Carpo metacarpo	CMC EP	Carpo metacarpo ep. prox
F	Fémur 100 %	F EP	Fémur ep. prox.
F ED	Fémur ep- prox.	R	Radio 100 %
R EP	Radio ep.prox.	R ED	Radio ep. distal
TT	Tibia tarso 100 %	TT EP	Tibia tarso ep. prox.
TT ED	Tibia tarso epífisis distal	TT D	Tibia tarso diáfisis
TMT	Tarso metatarso	TMT EP	Tarso metatarso ep.prox.

TMT Tarso metatarso ep. distal TMT Tarso metatarso diáfisis

ESC Escápula
VC Vértebra cervical

EST Esternón

Ep.: epífisis prox.: proximal.